

Департамент Смоленской области по образованию и науке
Областное государственное автономное учреждение
«Смоленский региональный центр оценки качества образования»

Итоги
государственной итоговой аттестации
в Смоленской области
в 2018 году (май-июнь)

Смоленск
2018

Общее руководство:

Д.В. Борисов, и.о. начальника Департамента Смоленской области по образованию и науке.

И.В.Ермакова, начальник отдела дошкольного и общего образования Департамента Смоленской области по образованию и науке.

А.В.Буров, директор областного государственного автономного учреждения «Смоленский региональный центр оценки качества образования».

В сборнике представлен отчет о проведении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования в Смоленской области в 2018 году.

Основу сборника составляют аналитические отчеты председателей предметных комиссий по проверке экзаменационных заданий с развернутыми ответами, что позволяет провести сравнительный анализ результатов государственной итоговой аттестации.

Материалы предназначены для руководителей и специалистов органов управления образованием, специалистов, занимающихся вопросами оценки качества образования, обучающихся и их родителей, представителей общественности и средств массовой информации.

ИТОГИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ В 2018 ГОДУ

Государственная итоговая аттестация по образовательным программам основного общего образования (далее – **ГИА-9**) проводилась в форме основного государственного экзамена (далее - **ОГЭ**) и в форме государственного выпускного экзамена (далее – **ГВЭ-9**).

Смоленская область 20 ноября 2017 года приняла участие в опытной эксплуатации технологического решения для проведения итогового устного собеседования по русскому языку в 9 классе как допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования.

13 и 16 апреля 2018 года все обучающиеся по образовательным программам основного общего образования приняли участие в мониторинге качества подготовки обучающихся 9 классов по учебному предмету «русский язык» в форме итогового устного собеседования. Всего в Смоленской области итоговое устное собеседование прошли **7530** девятиклассников. В текущем 2017/18 учебном году прохождение устного собеседования не влияло на допуск к государственной итоговой аттестации.

Для проведения основного государственного экзамена было сформировано **90 пунктов проведения экзаменов** (далее - **ППЭ**), из них **26** ППЭ на дому. В форме **ОГЭ** обязательные общеобразовательные предметы (русский язык и математика) сдавали **98,01%** от общего числа участников.

В 2018 учебном году ГИА-9 включала в себя экзамены по обязательным общеобразовательным предметам русскому языку и математике, а также экзамены по выбору обучающегося по двум учебным предметам из числа общеобразовательных предметов.

Экзамены проводились по 13 общеобразовательным предметам: математика, русский язык, обществознание, литература, химия, информатика и ИКТ, физика, история, биология, география, английский язык (письменный и устный), немецкий язык (письменный и устный), французский язык (письменный и устный).

Для проведения государственного выпускного экзамена было открыто **47 ППЭ**, из них **15 ППЭ** на дому.

В сдаче **ГВЭ-9** приняло участие **147** человек, что составляет **1,85 %** от общего числа участников.

Организационно-технологическое сопровождение проведения ГИА-9 осуществляли: **116** руководителей ППЭ, **2582** организаторов, **22** ассистента, **121** член государственной экзаменационной комиссии, **163** общественных наблюдателей, **79** технических специалистов.

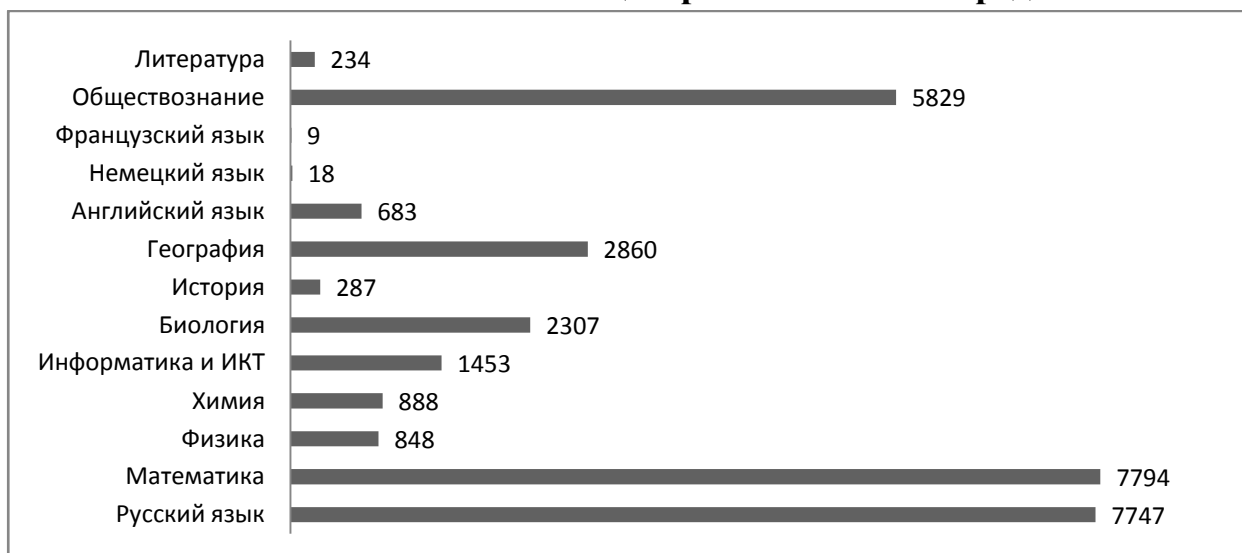
1.1. Пункты проведения экзаменов ГИА-9

	ОГЭ		ГВЭ		и ОГЭ, и ГВЭ	
	основные ППЭ	ППЭ на дому	основные ППЭ	ППЭ на дому	основные ППЭ	ППЭ на дому
Количество ППЭ	64	26	33	16	28	4
Итого:	90		49		32	

1.2. Количество участников ОГЭ по общеобразовательным предметам

Район, город	Русский язык	Математика	Физика	Химия	Информатика и ИКТ	Биология	История	География	Английский язык	Обществознание	Литература	Немецкий язык	Французский язык
Велижский	78	78	11	8	48	26	0	10	0	52	0	0	0
Вяземский	732	731	53	86	83	317	24	223	59	578	28	0	0
Гагаринский	370	366	20	78	73	114	21	112	37	260	9	0	0
Глинковский	41	41	1	7	1	31	0	9	0	33	0	0	0
г. Десногорск	274	274	62	38	112	36	10	60	33	190	7	0	0
Демидовский	100	100	13	15	0	48	4	34	2	83	1	0	0
Дорогобужский	213	213	25	33	23	88	6	70	5	166	10	0	0
Духовщинский	98	98	8	4	2	45	8	44	1	81	3	0	0
Ельнинский	106	106	11	11	38	39	6	21	4	79	3	0	0
Ершичский	54	54	7	8	1	26	2	23	1	38	2	0	0
Кардымовский	87	87	6	15	4	27	0	56	1	62	2	0	0
Краснинский	83	83	4	12	16	20	4	31	3	67	5	0	0
Монастырщинский	67	68	1	10	5	42	4	15	0	53	2	0	0
Новодугинский	76	76	15	2	0	22	0	41	0	67	3	0	0
Починковский	219	224	11	13	40	85	7	115	1	168	4	1	0
Рославльский	584	584	42	54	190	168	24	187	33	451	17	0	0
Руднянский	128	128	5	7	2	20	4	83	4	118	11	0	0
Сафоновский	448	448	31	34	109	142	6	155	39	370	8	0	0
Смоленский	278	279	16	30	42	80	12	143	8	218	4	0	0
Сычевский	123	123	20	7	9	49	3	50	3	101	3	0	0
Темкинский	41	41	4	5	0	21	0	23	0	29	0	0	0
Угранский	51	52	3	2	8	33	0	15	1	41	1	0	0
Хиславичский	72	72	2	3	5	4	2	57	2	66	3	0	0
Холм-Жирковский	89	89	13	6	14	27	6	42	0	69	1	0	0
Шумячский	83	83	0	10	6	16	7	47	1	77	2	0	0
Ярцевский	446	446	65	47	58	139	27	174	21	347	8	0	0
г. Смоленск	2806	2850	399	343	564	642	100	1020	424	1965	97	17	9
Всего:	7747	7794	848	888	1453	2307	287	2860	683	5829	234	18	9

1.3. Участники ОГЭ по общеобразовательным предметам



1.4. Успеваемость участников ОГЭ по общеобразовательным предметам

Предмет	Количество участников	Количество сдавших	Количество не сдавших	% сдавших
Русский язык	7747	7660	87	98,9
Математика	7794	7573	221	97,2
Физика	848	847	1	99,9
Химия	888	885	3	99,7
Информатика и ИКТ	1453	1427	26	98,2
Биология	2307	2272	35	98,5
История	287	276	11	96,2
География	2860	2732	128	95,5
Английский язык	683	679	4	99,4
Немецкий язык	18	18	0	100
Французский язык	9	9	0	100
Обществознание	5829	5685	144	97,5
Литература	234	233	1	99,6

1.5. Результаты участников ОГЭ по общеобразовательным предметам

Предмет	Количество участников	"2"	"3"	"4"	"5"
Русский язык	7747	87	2149	3125	2386
Математика	7794	221	3160	3293	1120
Физика	848	1	230	418	199
Химия	888	3	210	329	346
Информатика и ИКТ	1453	26	620	586	221
Биология	2307	35	1221	908	143
История	287	11	128	107	41
География	2860	128	1188	1199	345
Английский язык	683	4	69	220	390
Немецкий язык	18	0	6	9	3
Французский язык	9	0	3	2	4
Обществознание	5829	144	3017	2369	299
Литература	234	1	91	80	62

1.6. Количество участников ГВЭ-9 по общеобразовательным предметам

Предмет	Кол-во сдававших	Кол-во сдавших	Кол-во не сдавших
Математика	147	147	0
Русский язык	145	145	0
Информатика и ИКТ	3	3	0
Обществознание	10	10	0
История	3	3	0
География	10	10	0
Физика	29	29	0
Химия	29	29	0

1.7. Результаты участников ОГЭ по обязательным общеобразовательным предметам

Район, город	Русский язык			Математика		
	общее кол-во	кол-во сдавших	% сдавших	общее кол-во	кол-во сдавших	% сдавших
Велижский	78	78	100	78	68	87,2
Вяземский	732	732	100	731	730	99,9
Гагаринский	370	362	97,8	366	345	94,3
Глинковский	41	41	100	41	41	100
г. Десногорск	274	274	100	274	274	100
Демидовский	100	100	100	100	100	100
Дорогобужский	213	212	99,5	213	213	100
Духовщинский	98	97	99,0	98	94	95,9
Ельнинский	106	104	98,1	106	104	98,1
Ершицкий	54	54	100	54	54	100
Кардымовский	87	84	96,6	87	84	96,6
Краснинский	83	80	96,4	83	77	92,8
Монастырщинский	67	66	98,5	68	65	95,6
Новодугинский	76	76	100	76	76	100
Починковский	219	214	97,7	224	216	96,4
Рославльский	584	571	97,8	584	573	98,1
Руднянский	128	128	100	128	128	100
Сафоновский	448	434	96,9	448	425	94,9
Смоленский	278	277	99,6	279	266	95,3
Сычевский	123	122	99,2	123	123	100
Темкинский	41	41	100	41	41	100
Угранский	51	51	100	52	50	96,2
Хиславичский	72	72	100	72	72	100
Холм-Жирковский	89	88	98,9	89	88	98,9
Шумяцкий	83	82	98,8	83	83	100
Ярцевский	446	446	100	446	446	100
г. Смоленск	2806	2774	98,9	2850	2737	96,0
Всего:	7747	7660	98,9	7794	7573	97,2

**1.8. Количество участников, получивших по обязательным предметам
оценки «5» и «4»**

Район, город	Русский язык			Математика		
	общее кол-во сдававших	кол-во сдавших	% сдавших	общее кол-во сдававших	кол-во сдавших	% сдавших
Велижский	78	55	70,5	78	43	55,1
Вяземский	732	570	77,9	731	414	56,6
Гагаринский	370	243	65,7	366	168	45,9
Глинковский	41	34	82,9	41	31	75,6
г. Десногорск	274	197	71,9	274	157	57,3
Демидовский	100	60	60,0	100	58	58,0
Дорогобужский	213	159	74,6	213	146	68,5
Духовщинский	98	65	66,3	98	36	36,7
Ельнинский	106	66	62,3	106	85	80,2
Ершичский	54	39	72,2	54	39	72,2
Кардымовский	87	50	57,5	87	38	43,7
Краснинский	83	50	60,2	83	36	43,4
Монастырщинский	67	43	64,2	68	33	48,5
Новодугинский	76	56	73,7	76	60	78,9
Починковский	219	134	61,2	224	101	45,1
Рославльский	584	376	64,4	584	310	53,1
Руднянский	128	80	62,5	128	54	42,2
Сафоновский	448	290	64,7	448	206	46,0
Смоленский	278	187	67,3	279	141	50,5
Сычевский	123	100	81,3	123	83	67,5
Темкинский	41	29	70,7	41	20	48,8
Угранский	51	45	88,2	52	30	57,7
Хиславичский	72	54	75,0	72	49	68,1
Холм-Жирковский	89	63	70,8	89	49	55,1
Шумячский	83	45	54,2	83	29	34,9
Ярцевский	446	339	76,0	446	314	70,4
г. Смоленск	2806	2082	74,2	2850	1683	59,1
Всего:	7747	5511	71,1	7794	4413	56,6

1.9. Результаты участников ОГЭ по общеобразовательным предметам (предметы по выбору)

Район/город	Физика			Химия			Информатика и ИКТ			Биология			История		
	общее кол-во	кол-во сдавших	% сдавших	общее кол-во	кол-во сдавших	% сдавших	общее кол-во	кол-во сдавших	% сдавших	общее кол-во	кол-во сдавших	% сдавших	общее кол-во	кол-во сдавших	% сдавших
Велижский	11	11	100	8	8	100	48	47	97,9	26	26	100	0	0	0
Вяземский	53	53	100	86	86	100	83	83	100	317	316	99,7	24	24	100
Гагаринский	20	20	100	78	78	100	73	71	97,3	114	110	96,5	21	21	100
Глинковский	1	1	100	7	7	100	1	1	100	31	31	100	0	0	0
г. Десногорск	62	62	100	38	38	100	112	112	100	36	36	100	10	10	100
Демидовский	13	13	100	15	15	100	0	0	0	48	48	100	4	4	100
Дорогобужский	25	25	100	33	33	100	23	23	100	88	87	98,9	6	6	100
Духовщинский	8	8	100	4	4	100	2	2	100	45	44	97,8	8	8	100
Ельнинский	11	11	100	11	11	100	38	38	100	39	39	100	6	6	100
Ершицкий	7	7	100	8	8	100	1	1	100	26	26	100	2	2	100
Кардымовский	6	6	100	15	15	100	4	4	100	27	27	100	0	0	0
Краснинский	4	4	100	12	12	100	16	15	93,8	20	18	90,0	4	4	100
Монастырщинский	1	1	100	10	10	100	5	5	100	42	41	97,6	4	3	75,0
Новодугинский	15	15	100	2	2	100	0	0	0	22	22	100	0	0	0
Починковский	11	11	100	13	13	100	40	39	97,5	85	82	96,5	7	6	85,7
Рославльский	42	42	100	54	54	100	190	184	96,8	168	162	96,4	24	24	100
Руднянский	5	5	100	7	7	100	2	2	100	20	20	100	4	4	100
Сафоновский	31	31	100	34	34	100	109	106	97,2	142	137	96,5	6	6	100
Смоленский	16	16	100	30	30	100	42	42	100	80	80	100	12	10	83,3
Сычевский	20	20	100	7	7	100	9	9	100	49	49	100	3	3	100
Темкинский	4	4	100	5	5	100	0	0	0!	21	21	100	0	0	0
Угранский	3	3	100	2	2	100	8	8	100	33	32	97,0	0	0	0
Хиславичский	2	2	100	3	3	100	5	5	100	4	4	100	2	2	100
Холм-Жирковский	13	12	92,3	6	6	100	14	13	92,9	27	27	100	6	5	83,3
Шумячский	0	0	0	10	10	100	6	6	100	16	16	100	7	7	100
Ярцевский	65	65	100	47	47	100	58	58	100	139	139	100	27	27	100
г. Смоленск	399	399	100	343	340	99,1	564	553	98,0	642	632	98,4	100	94	94,0
Всего:	848	847	99,9	888	885	99,7	1453	1427	98,2	2307	2272	98,5	287	276	96,2

Район, город	География			Английский язык			Обществознание			Литература			Немецкий язык			Французский язык		
	общее кол-во	кол-во сдавших	% сдавших	общее кол-во	кол-во сдавших	% сдавших	общее кол-во	кол-во сдавших	% сдавших	общее кол-во	кол-во сдавших	% сдавших	общее кол-во	кол-во сдавших	% сдавших	общее кол-во	кол-во сдавших	% сдавших
Велижский	10	10	100	0	0	0	52	51	98,1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Вяземский	223	223	100	59	59	100	578	578	100	28	28	100	0	0	0	0	0	0
Гагаринский	112	96	85,7	37	37	100	260	250	96,2	9	9	100	0	0	0	0	0	0
Глинковский	9	9	100	0	0	0	33	33	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0
г. Десногорск	60	60	100	33	33	100	190	190	100	7	7	100	0	0	0	0	0	0
Демидовский	34	34	100	2	2	100	83	83	100	1	1	100	0	0	0	0	0	0
Дорогобужский	70	70	100	5	5	100	166	165	99,4	10	10	100	0	0	0	0	0	0
Духовщинский	44	41	93,2	1	1	100	81	79	97,5	3	3	100	0	0	0	0	0	0
Ельнинский	21	19	90,5	4	4	100	79	78	98,7	3	3	100	0	0	0	0	0	0
Ершичский	23	23	100	1	1	100	38	38	100	2	2	100	0	0	0	0	0	0
Кардымовский	56	51	91,1	1	0	0,0	62	58	93,5	2	2	100	0	0	0	0	0	0
Краснинский	31	29	93,5	3	3	100	67	67	100	5	5	100	0	0	0	0	0	0
Монастырщинский	15	14	93,3	0	0	0	53	52	98,1	2	2	100	0	0	0	0	0	0
Новодугинский	41	41	100	0	0	0	67	67	100	3	3	100	0	0	0	0	0	0
Починковский	115	112	97,4	1	1	100	168	161	95,8	4	4	100	1	1	0	0	0	0
Рославльский	187	182	97,3	33	33	100	451	434	96,2	17	17	100	0	0	0	0	0	0
Руднянский	83	83	100	4	4	100	118	118	100	11	11	100	0	0	0	0	0	0
Сафоновский	155	142	91,6	39	39	100	370	348	94,1	8	8	100	0	0	0	0	0	0
Смоленский	143	133	93,0	8	8	0	218	209	95,9	4	4	100	0	0	0	0	0	0
Сычевский	50	49	98,0	3	3	0	101	99	98,0	3	3	100	0	0	0	0	0	0
Темкинский	23	23	100	0	0	0	29	29	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Угранский	15	15	100	1	1	100	41	40	100	1	1	100	0	0	0	0	0	0
Хиславичский	57	57	100	2	2	100	66	66	100	3	3	100	0	0	0	0	0	0
Холм-Жирковский	42	42	100	0	0	100	69	68	100	1	1	100	0	0	0	0	0	0
Шумячский	47	46	100	1	1	100	77	76	100	2	2	100	0	0	0	0	0	0
Ярцевский	174	174	100	21	21	100	347	347	100	8	8	100	0	0	0	0	0	0
г. Смоленск	1020	954	93,5	424	421	99,3	1965	1901	96,7	97	96	99,0	17	17	100	9	9	100
Всего:	2860	2732	95,5	683	679	99,4	5829	5685	97,5	234	233	99,6	18	18	100	9	9	100

1.10. Количество поданных апелляций по результатам ГИА-9

Предмет	Количество участников	Количество апелляций		
		поступивших	удовлетворенных	неудовлетворенных
Математика	7794	11	2	9
Русский язык	7747	8	2	6
Обществознание	5829	8	1	7
Химия	888	1	-	1
Информатика и ИКТ	1453	3	1	2
Биология	2307	5	-	5
Немецкий язык	18	1	-	1
Физика	848	1	-	1
География	2860	3	-	3
Английский язык	683	4	3	1
Литература	234	4	-	4
ИТОГО:		49	9	40

Примечание: апелляций по процедуре проведения ГИА подано не было.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ В ФОРМЕ ОГЭ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ПРЕДМЕТАМ

2.1. Анализ результатов ОГЭ по математике по Смоленской области в 2018 году

Н.Д.Васинова, заведующий методическим отделом муниципального бюджетного образовательного учреждения «Центр дополнительного образования» города Смоленска, председатель предметной территориальной комиссии по математике

Структура и содержание контрольно-измерительных материалов

Назначение КИМ ОГЭ – оценить уровень общеобразовательной подготовки по математике выпускников 9 классов общеобразовательных организаций в целях государственной итоговой аттестации выпускников основной школы.

В 2018 году структура КИМ ОГЭ отвечала цели построения системы дифференцированного обучения математике в современной школе, которое направлено на решение двух задач: формирования у всех обучающихся базовой математической подготовки, составляющей функциональную основу общего образования, и одновременного создания условий, способствующих получению частью обучающихся подготовки повышенного уровня, достаточной для активного использования математики во время дальнейшего обучения, прежде всего при изучении её в средней школе на профильном уровне.

Экзаменационная работа состояла из двух частей.

Объектами контроля в заданиях части 1 работы являлись: знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, математической символики, средств наглядности и проч.), умение пользоваться математической записью, владение основными алгоритмами; умение решать несложные математические проблемы, не сводящиеся к прямому применению алгоритма, умение применять математические знания в несложных практических ситуациях.

Объекты контроля в заданиях части 2 характеризовали повышенный и высокий уровень математической подготовки выпускников основной школы.

Это умения: интегрировать знания из различных тем курса при решении задач комбинированного характера, проводить доказательства сформулированных утверждений, владеть некоторыми специальными приемами решения задач, использовать разнообразные способы рассуждений при исследовании математических ситуаций, математически грамотно и ясно записывать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования.

По сравнению со структурой 2017 года в этом году из работы исключён модуль «Реальная математика». Задачи этого модуля распределены по модулям «Алгебра» и «Геометрия».

Модуль «Алгебра» содержал 17 заданий: в части 1 — 14 заданий, в части 2 — 3 задания, модуль «Геометрия 9», в части 1 — 6 заданий, в части 2 — 3 задания. Всего в работе 26 заданий, из которых 20 заданий базового уровня, 4 задания повышенного уровня и 2 задания высокого уровня.

Количество заданий и максимальный первичный балл оставлены без изменений: максимальный балл за выполнение каждого задания первой части работы – 1, каждого задания второй части – 2. Максимальный первичный балл за выполнение всей работы составил 32.

Минимальный результат выполнения экзаменационной работы, свидетельствующий об освоении федерального компонента образовательного стандарта в предметной области «Математика» составил 8 баллов, набранных в сумме за выполнение заданий двух модулей, при условии, что из них не менее 2-х баллов по модулю «Геометрия».

Оценивание результатов выполнения работ учащимися в 2018 г., как и в предыдущие годы, осуществлялось с помощью двух количественных показателей: традиционной отметки и первичного балла, назначение которого – расширение диапазона традиционных отметок, расширение диапазона отметок «4» и «5» и более детальная их дифференциация (таблицы 1-4).

Таблицы 1-4. Шкалы пересчета первичных баллов за выполнение экзаменационной работы в отметку по математике

Таблица 1 Перевод первичных баллов, набранных на ОГЭ по математике, в 5 – балльную отметку.

Отметка	«2»	«3» ¹	«4» ¹	«5» ¹
Интервал первичных баллов	0 – 7	8 – 14	15 – 21	22 – 32

Таблица 2. Перевод первичных баллов, набранных на ГВЭ по математике в письменной форме для обучающихся без ОВЗ и с ОВЗ (за исключением участников с задержкой психического развития, в 5 – балльную отметку.

Отметка	«2»	«3»	«4»	«5»
Интервал первичных баллов	0–3	4–6	7–9	10–14

Таблица 3. Перевод первичных баллов, набранных на ГВЭ по математике в письменной форме для обучающихся с задержкой психического развития, в 5 – балльную отметку.

Отметка	«2»	«3»	«4»	«5»
Интервал первичных баллов	0–2	3–5	6–8	9–10

Таблица 4. Перевод первичных баллов, набранных на ГВЭ по математике в устной форме, в 5 – балльную отметку.

Отметка	«2»	«3»	«4»	«5»
Интервал первичных баллов	0–4	5–6	7–8	9–10

Ниже в таблице 5 приведены данные о распределении отметок по пятибалльной шкале за работу в целом.

¹ При этом должно быть получено не менее 2 первичных баллов за выполнение заданий модуля «Геометрия»

Таблица 5. Распределение оценок по пятибалльной шкале

Год	Количество участников экзамена (чел)	Получили оценки							
		«2»		«3»		«4»		«5»	
		чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
2015	6754	66	1	3019	45	2828	42	841	12
2016	7178	53	0,7	2281	31,8	4064	56,6	780	10,9
2017	7376	179	2,4	2812	38,1	3094	41,9	1291	17,5
2018	7794	221	2,8	3160	40,5	3293	42,3	1120	14,4

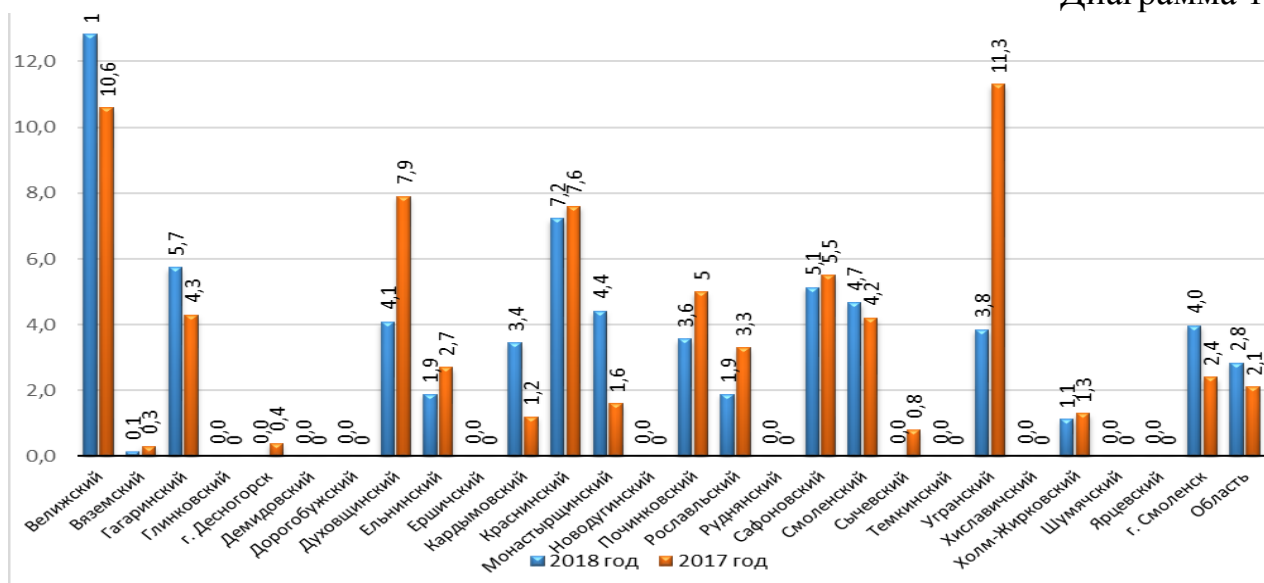
Анализ результатов экзамена проводился на основе статистических данных по 27 муниципалитетам Смоленской области.

Экзаменационную работу по математике в 2018 году выполняли 7794 (2017 г. – 7376) девятиклассников из всех муниципальных образований области, что на 418 человек больше, чем в прошлом году. 147 обучающихся 9-х классов сдавали экзамен в форме ГВЭ.

В 2018 году процент двоек на ОГЭ составил 2,8 %, что на 0,4 % больше прошлого года, в 2017 году этот разрыв составлял 1,7 % в сторону увеличения. (Таблица 5).

Наибольший процент не сдавших экзамен продемонстрировали выпускники основной школы Велижского района – 12,8% (2017 г. - 10,6%), Краснинского района – 7,2% (2017 г. - 7,6%), Гагаринского района – 7,2% (2017 г. - 4,3%), Сафоновского района – 5,1% (2017 г. - 5,5 %), Смоленского района – 4,7% (2017 г. - 4,2%), Монастырщинского района – 4,4% (2017 г. – 1,7%), Духовщинского района – 4,1% (2017 г. - 7,9%), города Смоленска – 4%, (2017 г. – 2,4%) (диаграмма 1).

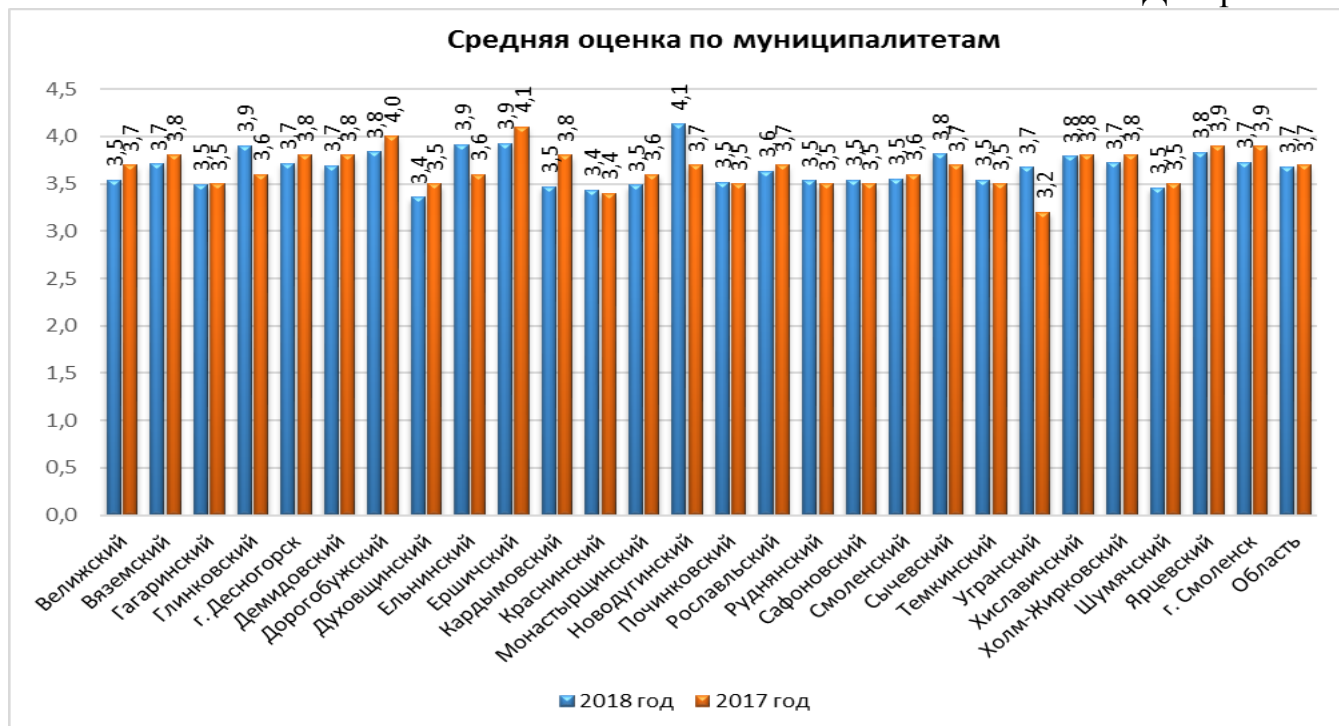
Диаграмма 1



Средний показатель успеваемости по области с учетом пересдачи составил 97,2% (2017 г. - 97,6%), качества знаний – 56,7%, что на 2,7% ниже результатов прошлого года, в 2017 году эта разность составляла 8,1%.

Средняя оценка по региону остаётся стабильной - 3,7. Средняя оценка выше среднего показателя по области (3,7) у выпускников Новодугинского района – 4,1, Глинковского, Ельнинского, Ершицкого районов – 3,9%, Дорогобужского, Сычевского, Хиславичского, Ярцевского районов – 3,8 (диаграмма 2).

Диаграмма 2



Анализ результатов выполнения заданий КИМ ОГЭ

Охарактеризуем более подробно содержание заданий и результаты их выполнения, также будем проводить сравнительный анализ с результатами выполнения аналогичных заданий экзаменационной работы выпускниками 2017 года.

Часть 1, нацеленная на проверку овладения курсом на базовом уровне, содержала 20 заданий с кратким числовым ответом, проверяющих наличие практических математических знаний и умений базового уровня, в совокупности охватывающих все разделы курса (алгебра – 14 заданий, геометрия – 6 заданий), и предусматривающих две формы ответа: с кратким ответом в виде одной цифры, которая соответствует номеру правильного ответа (задания №: 2,3,8,14), задания с кратким ответом в виде числа или последовательности цифр (задания №: 1,4,5,6,7,9,10,11, 12,13,15,16,17,18,19,20).

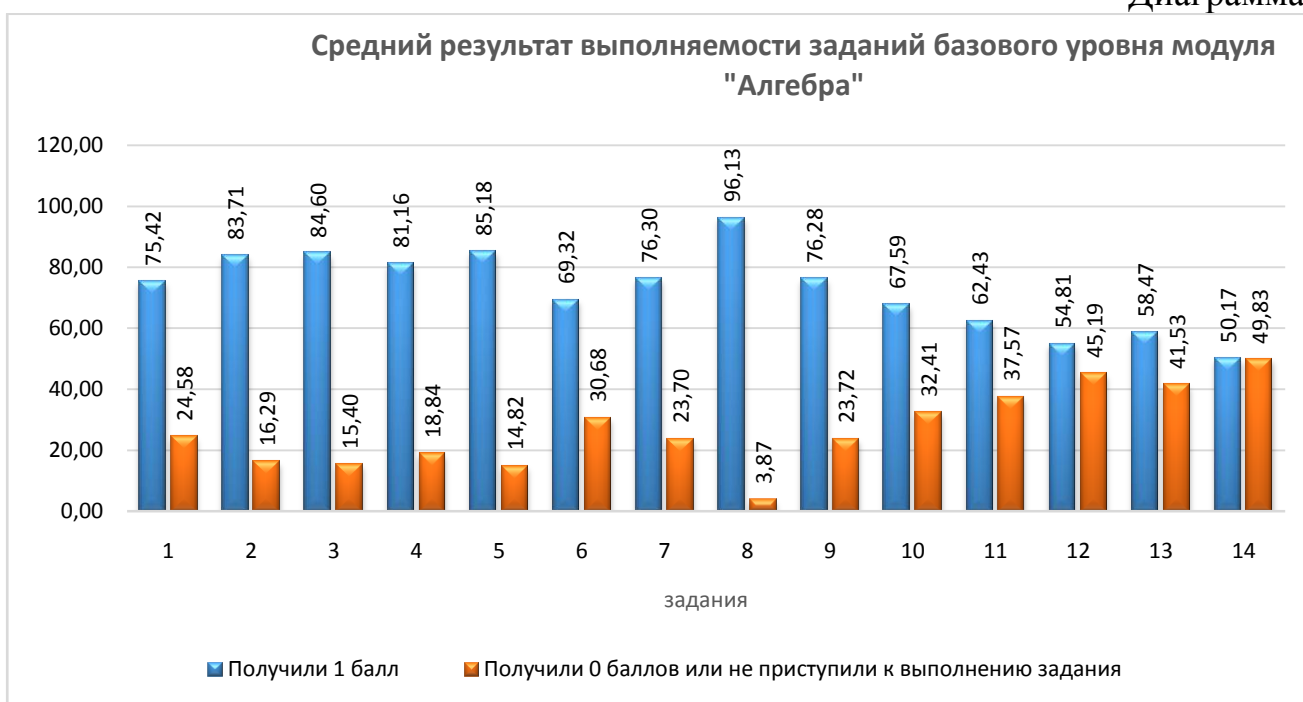
В 2018 году высокие показатели успешности участники экзамена продемонстрировали при решении заданий №№ 4,16,19,2,3,5,8 базового уровня, что составляет 35% первой части экзаменационной работы. Диапазон решаемости этих заданий составил от 81,2% до 96,1%, в то время как в 2017 году средний результат решаемости аналогичных заданий - 40 % (задания №№ 1,2,4,9,12,14,15,18) и диапазон решаемости этих заданий находился от 83,2 % до 92,9%.

Заданий №№ 4,16,19,2,3,5,8 экзаменационной работы проверяли умения использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, анализировать реальные числовые данные, представленные в таблицах, на диаграммах, графиках, выполнять вычисления и преобразования, сочетая устные и письменные приёмы, арифметические действия с рациональными числами, квадратными корнями, степенями, сравнивать действительные числа, вычислять значения числовых выражений, переходить от одной формы записи чисел к другой, решать уравнения, неравенства и их системы, выполнять действия с геометрическими фигурами.

В целом успешность выполнения заданий базового уровня в 2018 году находится в диапазоне от 50,2% до 96,1% (2017 год – от 57,2 до 92,9 %), средний результат решаемости заданий данного уровня составил 73% (2017 год - 74,2%).

Перейдем к анализу выполнения заданий модуля «Алгебра» и модуля «Геометрия» (диаграммы 3-4).

Диаграмма 3



Процент выполнения восьми из четырнадцати заданий базового уровня модуля «Алгебра» (40,7%) не превышает 80% (Диаграмма 3). Стабильно невысокими остаются результаты при решении систем и неравенств – задание № 14 (2017 год – задание № 8). 49,9% девятиклассников не смогли применить графические представления при решении неравенств, в 2017 году 31,8% девятиклассников не смогли решить систему двух линейных неравенств, ответом к которой являлся числовой промежуток. Задание № 12 на преобразование алгебраического выражения и вычисление его значения при заданных значениях букв выполнили 54,8%, что на 5,1% ниже результатов прошлого года. Только 58,5% выпускников 9 – х классов продемонстрировали умение осуществлять практические расчеты по формулам, составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами (решаемость аналогичного задания № 7 в прошлом году составила 60,4%).

Неумение выполнять арифметические действия с рациональными числами (задание № 1) продемонстрировали 24,6% выпускников 9-х классов (2017 год – 9,6%).

При выполнении задания № 3 15,4% участников экзамена не смогли выбрать точку на координатной прямой соответствующую данному числу. Этот результат ниже прошлогоднего на 6%.

Ниже результатов прошлого года и решаемость задания № 5 (умение интерпретировать графики реальных зависимостей) - на 7,7%, задания № 10 (установить соответствие между знаками коэффициентов и графиками функций, изображенными на рисунке), а также задания № 6 (найти корень уравнения) – на 8%. 30,7% девятиклассников не смогли решить линейное уравнение с одной переменной.

В 2018 году девятиклассники продемонстрировали результаты выше результатов прошлого года при выполнении заданий на применение формул общего члена арифметической (геометрической) прогрессии (задание № 7).

Средний результат решаемости этих заданий составил 62,4% (2017 год - 49,4 %).

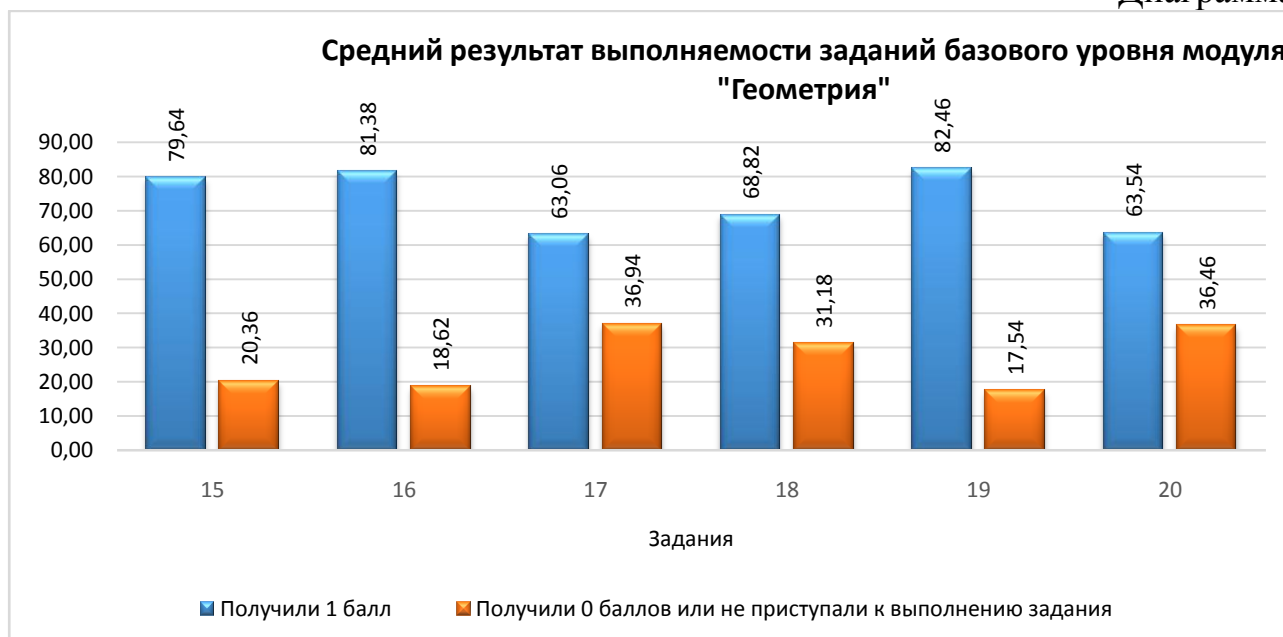
В 2017 году не решили или не приступали к решению простого задания № 3 на нахождение значения числового иррационального выражения 42,8% выпускников, в этом году аналогичное по содержанию задание № 4 правильно решило 81,2% девятиклассников. Проверка усвоения материала вероятностно-статистической линии осуществлялась в этом, как и в предыдущие годы, только на базовом уровне (задание № 7) и проверяло умение решать задачи на проценты. Средний результат решаемости этого задания составил 76,3% (2017 г. – 63,5%).

Задание № 9 (задача на нахождение вероятности) выполнили 76,3% участников экзамена, что на 6,2% выше результатов прошлого года.

Средний результат решаемости заданий модуля «Алгебра» в 2018 году составил 73%.

Средний процент решаемости заданий базового уровня модуля «Геометрия» составил 73,2% (2017 год - 75,5%).

Диаграмма 4



Задания экзаменационной работы модуля «Геометрия» проверяли умения решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (длин, углов, площадей). 36,9% (2017 год - 30%) девятиклассников не смогли решить задачу на применение знаний и умений по содержательным элементам: центральный, вписанный угол, величина вписанного угла (задание №17), 31,2% (2017 год - 24,5%) - простую геометрическую задачу: на рисунке изображена равнобедренная трапеция известны высота, большее основание и угол при основании, найти меньшее основание.

Предполагаемые ошибки: неумение проанализировать условие задачи и выявить неизвестные величины, нахождения которых вытекает прямо из условия задачи, не знание свойств, теорем, которые используются при решении задачи.

Как и в предыдущие годы в экзаменационной работе были сохранены задания на умение оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные рассуждения (задание № 20, 2017 год - задание № 13). Учащимся были даны три утверждения относительно геометрических фигур или геометрических величин, из которых надо было выбрать верные. Для успешного решения одного из заданий надо владеть определенными логическими приемами, знать аксиомы, теоремы и свойства геометрических фигур. В среднем с этим заданием справились 63,5% (2017 год - 62,3 %) обучающихся 9 – х классов. Результаты показывают, что большая часть обучающихся или не приступает к решению этого задания, или способна лишь распознать известные свойства и определения, или распознать как неверное утверждение теорему, сформулированную с очевидной ошибкой. И даже хорошо успевающие учащиеся не справляются с простейшими логическими операциями (диаграмма 4).

Задание № 15 (геометрическая задача с практическим содержанием) выполнили 79,6%, что на 15,4% выше результатов прошлого года, а решаемость задания № 19 на нахождение площади фигуры на клетчатой бумаге на 4,6% ниже среднего результата прошлого года.

Итак, в 2018 году результаты выполнения заданий базового уровня ниже чем в предыдущие годы, что свидетельствует о недостаточной сформированности у выпускников 9 – х классов базовых математических компетенций за курс математики основной общеобразовательной школы и общеучебных навыков.

Анализ результатов выполнения заданий второй части экзаменационной работы

Задания второй части носили комплексный характер. Они позволили проверить умение математически грамотно и обоснованно записать решение задачи, способность к интеграции знаний, владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом, владение широким спектром приёмов и рассуждений.

Выполнение выпускниками 9-х классов заданий второй части представлено на диаграммах 5 и 6.

В части 2 экзаменационной работы, направленной на проверку повышенного и высокого уровней подготовки, было три алгебраических задания (№21-№23) и три геометрических (№24-№26). С заданиями этой части не справились или не приступали в среднем 89,1% (2017 год – 86,2%) выпускников 9-х классов.

В целом полностью выполнили задания части 2 экзаменационной работы 8,4% (2017 год – 11,2%) выпускников 9-х классов, 2,53% (2017 год - 2,6%) при решении заданий этой части допустили ошибки, не имеющие принципиального характера и не влияющие на общую правильность хода решения этих заданий.

Во второй части работы представлены задания повышенного и высокого уровней сложности.

В модуле «Алгебра» (диаграмма 5) наиболее простое задание № 21 (решение уравнения третьей степени с одной переменной) не превышало обязательного уровня. Ошибки, которые продемонстрировали участники экзамена: вычислительные, в алгебраических преобразованиях.

Средний процент решаемости задания № 21 – 24,5% (2017 год – 21,3%).

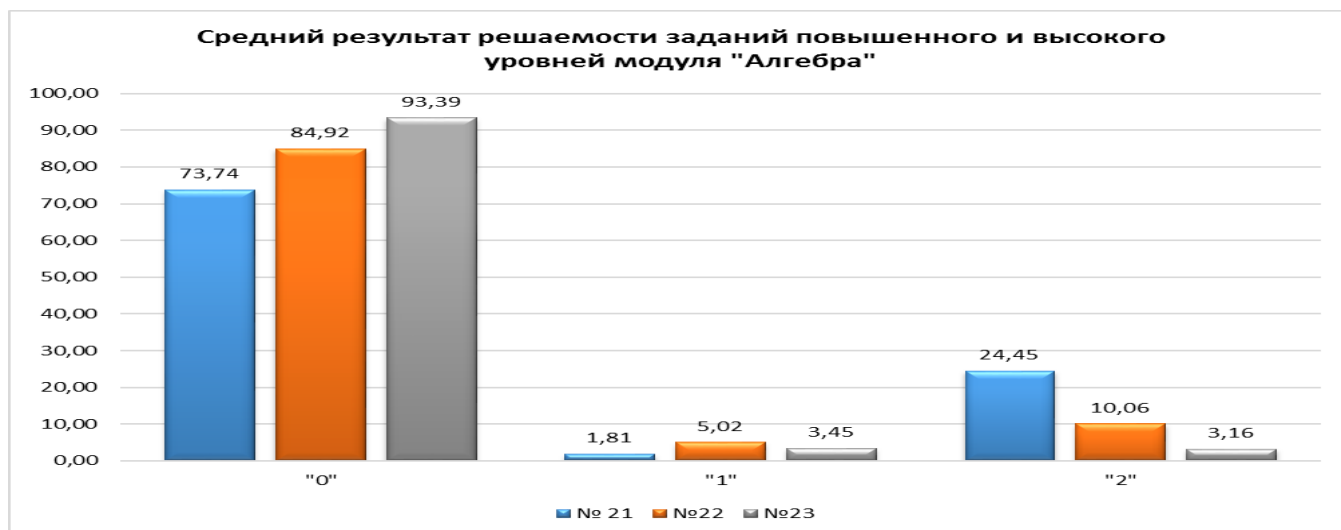
Текстовая задача - задание № 22 на совместную работу. Решение текстовых задач традиционно вызывает трудности даже у «сильных» учащихся, хотя ее нельзя отнести к разряду сложных. Для составления уравнения не требовалось переформулировки или интерпретации условия, уравнение составляется «впрямую», по ходу чтения задачи. При этом 5,0% (2017 год – 2,8%) девятиклассников, правильно составив уравнение, допустили вычислительную ошибку при нахождении корня уравнения. Полностью справились с этим заданием 10,1% (2017 год – 15,5%) выпускников.

Задание № 23 высокого уровня сложности, оно связано с умением строить графики функций и анализировать их свойства, задание требует свободного владения материалом и рассчитано на выпускников, изучавших математику более основательно (элективные курсы, факультативы, кружки). Максимальное количество баллов за задание № 23 получили 3,2% (2017 год – 5,1%) выпускников.

Как и в прошлые годы при выполнении задания № 23 была допущена типичная ошибка при построении графика кусочной функции – не учтена граничная точка в области определения рассматриваемой функции, что привело к ошибке в построении графика функции и неверно нахождению значения параметра.

Из года в год при построении графиков функций участники экзамена используют карандаш, что приводит к нечеткому рисунку на сканированном варианте экзаменационной работы, снижению количества баллов за задание до 0 баллов.

Диаграмма 5



В 2018 году к решению геометрических заданий части 2 экзаменационной работы не приступали – 94,1% (2017 год – 90,3%) девятиклассников. Максимальный балл за выполнение заданий части 2 модуля «Геометрия» получили 4,2% (2017 год 8,5%) участников экзамена.

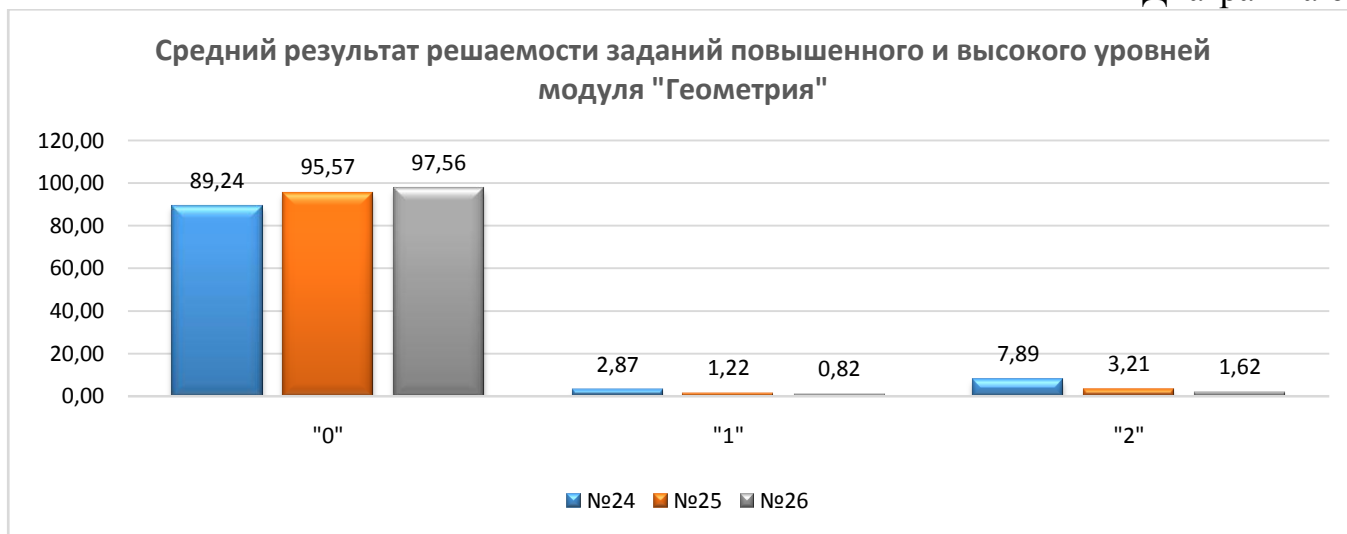
Решение задач модуля «Геометрия» строится на аккуратном рисунке, свойствах и соотношениях геометрических фигур, умении проводить доказательные рассуждения на основании теорем и аксиом геометрии.

Как и в прошлом году, самым решаемым заданием модуля «Геометрия» стало задание № 24 (геометрическая задача на вычисления).

7,9% (2017 год – 22,3%) выпускников получили максимальное количество баллов, количество баллов на 1 балл ниже - 2,7% (2017 год – 2,8%). Типичные ошибки – «плохо» выполненный рисунок, незнание свойств геометрических фигур.

Вторая геометрическая задача на доказательство (задание № 25) была направлена на проверку умения проводить несложные доказательства, которыми должны владеть все учащиеся, претендующие на отметки «4» и «5». Только 3,2% (2017 год – 2,9%) девятиклассников решили эту задачу полностью, допустили ошибки – 1,2% (2017 год – 0,7%). Последняя, самая сложная задача № 26 ориентирована на учащихся, имеющих высокий уровень математической подготовки, учащихся школ с углублённым изучением математики. Её решаемость составила около 2%, что выше прошлого года на 1,3%, 0,8% обучающихся допустили опisku или ошибку вычислительного характера (Диаграмма 6).

Диаграмма 6



Выводы и рекомендации.

Анализ результатов экзамена по региону, проведенный в 2018 г., в совокупности с качественными и количественными результатами позволяет выявить некоторые проблемы в системе обучения математике в основной школе, проблемы, определяющие недостаточное количество выпускников с уровнем подготовки, достаточным для успешного продолжения образования в профильных классах:

многие выпускники продемонстрировали не владение важнейшими элементарными умениями, безусловно, являющимися опорными для дальнейшего изучения курса математики и смежных дисциплин (упрощение буквенных выражений и нахождение его значения, чтение графиков функций, понимание графической иллюстрации решения систем уравнений; применение основных геометрических фактов для распознавания верных и неверных утверждений о геометрических фигурах).

большинство выпускников показывают фрагментарные знания по изученному материалу, решают "узкую" задачу и не "видят" перспективу. А это значит, что у выпускников основной школы недостаточно сформировано умение анализировать ситуацию, не отработано в полной мере умение поиска способа разрешения этой ситуации, приемы по обобщению изученного материала и навыки их практического применения.

Указанные проблемы вызваны, помимо недостатка внутренней мотивации, системными недостатками в преподавании:

отсутствие системы выявления и ликвидации пробелов в осваиваемых математических компетенциях, начиная с 6 класса;

отсутствие во многих районах региона системной работы по развитию математического таланта учащихся;

недостаточная квалификация педагогов, в том числе предметная.

На основе проведенного анализа можно сделать некоторые общие рекомендации.

Как и в предыдущие годы задания экзаменационных работ составлялись на основе открытого банка заданий. Поэтому главная рекомендация – при организации повторения пройденного материала и подготовке к экзамену использовать задания открытого банка заданий.

При подготовке к ОГЭ:

следует больше внимания уделять решению геометрических задач, так как все геометрические задачи, входящие в ОГЭ по математике вызвали у большинства учащихся затруднения при решении;

уделить первостепенное внимание отработке алгоритмов решения уравнений и неравенств, и их систем;

больше внимания уделять решению задач с практическим содержанием, решению текстовых задач, а также задач, в которых требуется уметь использовать информацию, представленную на графиках и диаграммах;

уделять внимание функциональным методам;

уделять внимание формированию базовых математических компетентностей;

для учащихся, которые имеют достаточно высокий уровень подготовки, следует делать больший акцент на решение задач, с целью развития мышления, а также уделить внимание формированию представления об общекультурной роли математики, развитию наглядных геометрических представлений.

2.2. Анализ результатов ОГЭ по русскому языку по Смоленской области в 2018 году

С.Э. Жаботина, методист МБОУ «СШ №8» города Смоленска, председатель предметной территориальной комиссии по русскому языку

Структура и содержание контрольных измерительных материалов по русскому языку

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования.

Экзаменационная работа по русскому языку состоит из трёх частей, включающих в себя 15 заданий:

часть 1 – написание сжатого изложения по прослушанному тексту публицистического или научного стиля;

часть 2 – выполнение заданий с кратким открытым ответом на основе прочитанного художественного или публицистического текста (2 – 14);

часть 3 – выполнение одного из трех творческих заданий на основе прочитанного художественного или публицистического текста (сочинение-рассуждение):

15.1. – на лингвистическую тему;

15.2. – по прочитанному тексту;

15.3 – на морально-этическую тему.

Задания 2 и 3 части выполняются на основе одного и того же текста.

Структура экзаменационной работы

- воспроизводит логику познавательной деятельности ученика (слушание – чтение – письмо);
- соотносится со структурой ЕГЭ;
- реализует компетентностный подход к проверке уровня обученности;
- отражает практикоориентированную и коммуникативную направленность экзаменационной работы.

Ответ на задание 1 (сжатое изложение) части 1 работы оценивается по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сжатое изложение – 7.

За верное выполнение каждого задания части 2 работы выпускник получает 1 балл. Максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задание части 2 работы, - 13.

Оценка ответа на задание части 3 работы осуществляется по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сочинение-рассуждение (альтернативное задание) – 9.

Оценка практической грамотности экзаменуемого и фактической точности его письменной речи производится на основании проверки изложения и сочинения в целом и составляет 10 баллов.

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 39.

Умения выпускников, проверяемые на экзамене

Одним из стратегических направлений разработки контрольно-измерительных материалов была соотнесенность содержания экзамена, общих подходов к оценке предметных компетенций с подходами, реализованными в едином государственном экзамене за курс средней школы. В экзаменационной работе пропорционально были представлены все разделы курса русского языка, в нее включены задания, проверяющие предметные компетенции:

– лингвистическую компетенцию (знание о языке и речи, умение применять лингвистические знания в работе с языковым материалом, а также опознавательные, классификационные, аналитические учебно-языковые умения и навыки);

– языковую компетенцию (умения и навыки обучающихся, связанные с соблюдением языковых норм (лексических, грамматических, стилистических, орфографических, пунктуационных);

– коммуникативную компетенцию (владение обучающимися продуктивными и рецептивными навыками речевой деятельности).

Рассмотрим результаты экзамена по каждой части экзаменационной работы.

Результаты ОГЭ по русскому языку и их анализ

1. Общие статистические данные

Средний балл основного государственного экзамена по русскому языку в 2018 году составил – 4,0. Итоги экзамена показывают, что программа по русскому языку обучающимися усвоена в соответствии с требованиями Федерального государственного стандарта основного общего образования на 98,9%, качество ее освоения составило 71,1% (на 3% ниже, чем в 2017 году).

Район	Результаты экзамена по русскому языку в 9-х классах в 2018 году			
	общее кол-во	кол-во сдавших	% - сдавших	Средний балл
Велижский	78	78	100,0	3,9
Вяземский	732	732	100,0	4,2
Гагаринский	370	362	97,8	3,9
Глинковский	41	41	100,0	4,2
г. Десногорск	274	274	100,0	4,0
Демидовский	100	100	100,0	3,8
Дорогобужский	213	212	99,5	4,0
Духовщинский	98	97	99,0	3,8
Ельнинский	106	104	98,1	3,8
Ершичский	54	54	100,0	4,1
Кардымовский	87	84	96,6	3,7
Краснинский	83	80	96,4	3,8
Монастырщинский	67	66	98,5	3,9
Новодугинский	76	76	100,0	4,1

Починковский	219	214	97,7	3,8
Рославльский	584	571	97,8	3,9
Руднянский	128	128	100,0	3,8
Сафоновский	448	434	96,9	3,9
Смоленский	278	277	99,6	3,9
Сычевский	123	122	99,2	4,2
Темкинский	41	41	100,0	3,9
Угранский	51	51	100,0	4,2
Хиславичский	72	72	100,0	4,1
Холм-Жирковский	89	88	98,9	4,0
Шумячский	83	82	98,8	3,7
Ярцевский	446	446	100,0	4,2
г. Смоленск	2806	2774	98,9	4,0
Область	7747,0	7660,0	98,9	4,0

Средний балл выше областного показателя (4,0) в Вяземском, Глинковском, Ершицком, Новодугинском, Сычевском, Угранском, Хиславичском, Ярцевском районах. Самый низкий балл (3,7) в Кардымовском и Шумячском районах.

2. Сравнительные данные за три года

Отметка	2016 г.		2017 г.		2018 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
«5»	3190	44,5	2467	33,4	2386	30,8
«4»	2409	33,6	3009	40,7	3125	40,3
«3»	1537	21,4	1847	25	2149	27,7
«2»	39	0,5	63	0,9	87	1,1
Средний балл	4,2		4,1		4,0	

Как видно из приведённых выше статистических данных, результаты экзамена в форме ОГЭ, как и в 2016 и 2017 годах, достаточно высоки. Однако продолжается снижение количества обучающихся, сдавших экзамен на «5» (-2,6%). Увеличение процента выпускников, получивших оценку «3» и «2», привело к понижению среднего балла на 0,1.

3. Результаты выполнения части 1 (сжатое изложение)

Сжатое изложение проверяет основные аналитические умения:

- выделять микротемы текста,
- выбирать главное в каждой микротеме,
- определять функционально-содержательные особенности текста (тип речи),
- определять структурно-композиционные особенности текста,
- видеть логику развития текста.

Основные продуктивные речевые умения:

- сжато и адекватно передавать на письме информацию каждой микротемы исходного текста,
- лаконично излагать основную информацию, пользуясь необходимыми языковыми средствами,

- сохранять функционально-содержательные особенности прослушанного текста,
- сохранять структурно-композиционные особенности текста,
- строить связное изложение в соответствии с логикой автора.

Проверка этих умений легла в основу системы критериев оценивания изложения.

Читая экзаменационную работу, эксперт устанавливает:

- соответствие количества микротем в работе экзаменуемого количеству микротем в информации о тексте;
- последовательность микротем в работе экзаменуемого, которая должна соответствовать последовательности микротем в информации о тексте;
- точность передачи информации в каждой из микротем.

Критерии оценивания изложения (ИК1-ИК3) позволяют оценить уровень этих умений: **ИК1** (0 - 2 балла) оценивает умение экзаменуемого правильно выделить всю главную информацию исходного текста; **ИК2** (0 - 3 балла) – умение лаконично, сжато передать основное содержание прослушанного текста и использовать при этом различные приемы сжатия текста; **ИК3** (0 - 2 балла) оценивает смысловую цельность, речевую связность и последовательность изложения.

	Макс. балл в %			«0» баллов %		
	2016	2017	2018	2016	2017	2018
ИК1 АДЕКВАТНОСТЬ И ПОЛНОТА ПЕРЕДАЧИ ЭКЗАМЕНУЕМЫМ ОСНОВНОГО СОДЕРЖАНИЯ ПРОСЛУШАННОГО ТЕКСТА	85,2	78,4	72,3	0,6	1,3	2,5
ИК2 СЖАТИЕ ИСХОДНОГО ТЕКСТА	61	61	58	0,4	0,7	1,3
ИК3 СМЫСЛОВАЯ ЦЕЛЬНОСТЬ, РЕЧЕВАЯ СВЯЗНОСТЬ И ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ ИЗЛОЖЕНИЯ	67,1	72,8	56,1	3,8	2,7	6,7

Из таблицы видно, что у участников ОГЭ в целом сформированы умения правильно выделить всю главную информацию исходного текста и передать её без искажений авторского замысла.

Умеют выделять главное в информации (ИК 1) - 72,3%;

сокращают текст разными способами (ИК 2) – 58 %;

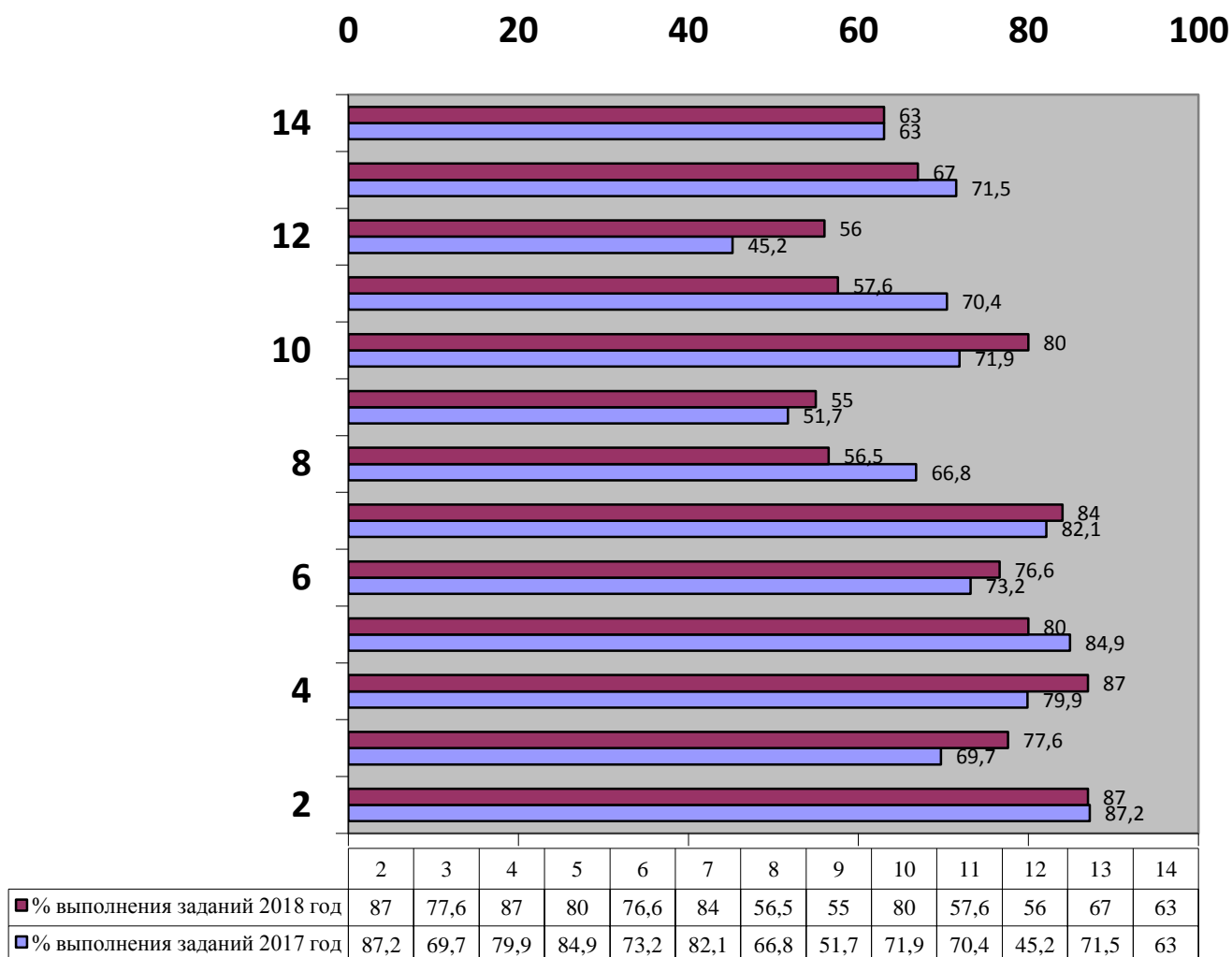
умеют точно и лаконично излагать содержание текста - 56,1%.

Анализируя динамику результатов написания сжатого изложения, можно обнаружить снижение качества по всем критериям, по критерию ИК3 произошло снижение на 16,7% по сравнению с прошлым годом, что, вероятно, обусловлено тем, что не все учителя русского языка общеобразовательных организаций правильно организовали работу с текстом, обратив внимание на особенности сжатого изложения как формы содержательной и языковой обработки текста.

4. **Часть 2** выполнялась на основе прочитанного текста и **состояла из 13 заданий**: с выбором ответа (задания № 2-3) и 11 заданий с кратким ответом (4-14).

Два задания с выбором ответа проверяли глубину и точность понимания выпускниками содержания исходного текста, выявляли уровень постижения школьниками основной проблемы текста, а также умение находить в тексте средства выразительности речи. **Одиннадцать заданий** с кратким ответом проверяли комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников. Все задания составляли необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Анализ результатов выполнения части 2 выявил следующие результаты:



Анализ результатов выполнения заданий с выбором ответа и с кратким ответом показал: наиболее сложным оказалось задание № 12 (пунктуационный анализ: знаки препинания в сложносочиненном и сложноподчиненном предложениях); задание № 8 (предложение: грамматическая (предикативная) основа предложения, подлежащее и сказуемое как главные члены предложения); задание № 9 (осложненное простое предложение). Лучше всего обучающиеся справились с заданием № 2 (адекватное понимание письменной речи) и № 4 (правописание приставок: слитное, дефисное, отдельное написание).

Сравнительный анализ (2017 и 2018 год) показал, что ниже % правильного выполнения заданий: № 5 (правописание суффиксов различных частей речи), № 8 (предложение: грамматическая (предикативная) основа предложения, подлежащее и сказуемое как главные члены предложения), № 11 и № 13 (синтаксический анализ сложного предложения). По заданиям № 3, № 4, № 6, № 7, № 9, № 10, № 12 процент выполнения повысился.

5. Анализ выполнения задания части 3

Часть 3 (15.1, 15.2, 15.3) – задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста. Это высказывание должно соответствовать типу речи – «рассуждение» и строиться по определённым композиционным законам. При этом особое внимание уделяется умению выпускника аргументировать свои мысли, используя прочитанный текст.

Критерии	Баллы	Сравнительный анализ	
		2017	2018
СК1 Наличие обоснованного ответа	0	3,6	4,8
	1	21,2	22,2
	2	75,2	73
СК2 Наличие примеров-аргументов	0	3,7	3,8
	1	8,7	9,8
	2	29	28,4
	3	58,6	58
СК3 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	0	3,5	4
	1	26	27,5
	2	71	68,5
СК4 Композиционная стройность	0	3,3	3,7
	1	18,4	18,6
	2	78	77,7

Анализ приведённых в таблице данных позволяет сделать вывод, что по сравнению с 2017 годом произошло незначительное снижение количества максимальных баллов по всем критериям оценки сочинений (от 0,1 до 2,5%), что свидетельствует о понижении качества подготовки выпускников в формировании языковых и коммуникативных умениях обучающихся.

Анализ выполнения сочинения-рассуждения на лингвистическую тему – 15.1

Сочинения этого типа оказались наиболее трудными с точки зрения содержания. Анализ показывает, что в обучающиеся, как правило, ограничиваются только указанием на какое-либо языковое явление, не выделяя его функций и не связывая его употребление с авторским замыслом или приводят рассуждение на бытовом уровне, не анализируя использование лексических и грамматических средств языка, не раскрывая их роли в тексте. Некоторые выпускники используют так называемый «пустой» комментарий. Он представляет собою заранее выученный фрагмент, где содержится обобщенное суждение о языке, формально соотнесенное с цитатой: «В этих словах раскрывается одна из главных особенностей языка как главного средства мышления...» Такие фразы-заготовки

могут быть приложены к разным высказываниям, они содержат логически правильные утверждения, включают лингвистические термины, но не являются результатом осмысленного понимания конкретного высказывания, поэтому они не могут приниматься как полноценный комментарий. Также не всегда приводимые примеры-аргументы соответствуют тем тезисам, которые выдвинуты в сочинении.

Именно эти факторы во многом повлияли на ошибки при написании данного вида сочинения. При этом у многих выпускников прослеживается в работах смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения мыслей, композиционная стройность (СК3, СК4). Девятиклассники умеют членить свой текст на три смысловые части (вступление, основная часть и заключение), а также разделять основную часть на 2 абзаца с целью выделения примеров-аргументов, иллюстрирующих тезис. Работы девятиклассников обладают композиционной стройностью: во вступлении они пишут тезис-задание, далее аргументируют, а в заключении пишут вывод, используя прием «отклик» или клише-вывод.

Анализ выполнения сочинения-рассуждения по прочитанному тексту (объяснение смысла фрагмента текста) – 15.2

Сочинение-рассуждение по прочитанному тексту (объяснение смысла фрагмента текста) проверяет, прежде всего, умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему на основе прочитанного текста. Это высказывание должно соответствовать функционально-смысловому типу речи рассуждение и, как следствие этого, строиться по определённым композиционным законам. При этом особое внимание уделяется умению экзаменуемого аргументировать свои мысли и утверждения, используя, прежде всего, прочитанный текст. Несмотря на то, что сочинение-рассуждение по тексту как вид творческой работы вызывает у учеников определённые трудности, нежели написание сочинения по знакомым темам из курса русского языка, анализ работ обучающихся показал, что данный вид работы выполнен лучше, чем 15.1. Наблюдаются более высокие баллы по критерию понимания смыслового фрагмента, обозначенного в задании, по приведению 2-х аргументов из прочитанного текста. Это, безусловно, является большим плюсом, так как именно эти проверяемые умения будут в дальнейшем необходимы выпускникам при написании ЕГЭ. При выборе задания 15.2 следует помнить, что содержательная сторона работы сводится к интерпретации одного из ключевых фрагментов текста. Это в некоторой степени упрощает ученику задачу: необходимо дать не комментарий ко всему тексту, а высказать собственную позицию по данному в задании фрагменту.

Анализ выполнения сочинения-рассуждения на лексическую тему (объяснение смысла фразы и слова) – 15.3

При оценивании экспертами учитывались цель и содержание этого речевого действия. Экзаменуемый не обязан был в точности воспроизвести словарную статью, его задача – показать, что он понимает значение предложенного для анализа понятия, раскрывает его ценностный смысл. В любом случае экзаменуемый должен был раскрыть содержание понятия, то есть определить его существенные признаки. При этом необходимо было аргументировать свой тезис, приведя 2 (два) примера-аргумента, подтверждающих рассуждения: один пример-аргумент из прочитанного текста, а второй – из жизненного опыта.

При выборе сочинения многих выпускников привлекла возможность аргументировать свою позицию, опираясь не только на текст, но и на жизненный опыт. Но именно в этом критерии и были совершены типичные ошибки: неумение подобрать аргументы и прокомментировать их, объяснить выбранные из текста предложения. Обучающиеся представляли, прежде всего, собственный жизненный опыт, иногда не совсем корректно. Часто выбранные из текста предложения были заявлены лишь формально. Но в целом у многих выпускников прослеживается в работах смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения мыслей, композиционная стройность. При этом работы девятиклассников отличались композиционной стройностью.

Практическая грамотность и фактическая точность оценивались на основании проверки изложения и сочинения в целом (с учётом грубых и негрубых, однотипных и неоднотипных ошибок). За соблюдение языковых и речевых норм, а также фактической точности экзаменуемый максимально мог набрать 10 баллов. Следует отметить, что сумма баллов за критерии ГК1-ГК4 является ключевым фактором при выставлении отметок «4» и «5» за экзаменационную работу.

При оценивании учитывается объём сочинения и изложения.

- При оценке грамотности (ГК1 – ГК 4) суммарный объём изложения и сочинения должен составлять 140 и более слов.

- Если суммарный объём сочинения и изложения составляет 70-139 слов, то по критериям ГК1 – ГК 4 не ставится больше 1 балла.

- Если суммарный объём сочинения и изложения составляет менее 70 слов, то по критериям ГК1 – ГК 4 оценивается 0 баллов.

- Если ученик выполнил только один вид творческой работы (или сочинение, или изложение), то оценивание по критериям ГК1 – ГК 4 осуществляется также в соответствии с объёмом работы.

Результаты анализа данной части представлены в таблице (в процентах):

Критерии	Количество баллов	2017	2018
ГК1 (орфография)	0	30,4	31,3
	1	34,7	36,7
	2	34,9	32
ГК2 (пунктуация)	0	22	27,2
	1	32	30,8
	2	46,3	42
ГК3 (грамматические нормы)	0	6	8,3
	1	33	33
	2	61,7	58,7
ГК4 (речевые нормы)	0	3	3,4
	1	28	27,7
	2	69	68,9
ФК1 (фактическая точность)	0	1	1,8
	1	16	19,2
	2	83	79

Количественные данные результатов показывают, что у выпускников девятого класса в целом сформированы орфографические и пунктуационные

знания и умения, однако 31,3 % не сумели справиться с правописанием, несмотря на возможность свериться со словарём (во время испытаний при выполнении всех частей работы экзаменуемые имеют право пользоваться орфографическим словарём). Ещё 27,2% (на 5,2% больше, чем 2017 году) обучающихся не смогли грамотно расставить знаки препинания в собственных текстах, также произошло снижение показателей по соблюдению грамматических норм (на 2,3%).

Ученики **традиционно допускают следующие орфографические ошибки на следующие правила:**

- правописание не с различными частями речи;
- Н и НН в суффиксах прилагательных, причастий и наречий;
- правописание наречий;
- правописание суффиксов имен существительных и прилагательных;
- правописание личных окончаний глаголов;
- слитное, раздельное и дефисное написание слов.

К числу типичных пунктуационных ошибок можно отнести:

- неправильное выделение вводных слов и обособленных членов предложения (причастных и деепричастных оборотов прежде всего),
- неверная расстановка знаков препинания в сложноподчинённых предложениях, особенно если придаточное предложение находится внутри главного,
- неразличение предложения с однородными членами и сложносочинённого предложения,
- ошибки в оформлении цитат, прямой речи.

Распространёнными грамматическими ошибками являются:

- неверное построение предложения с деепричастным оборотом,
- нарушение границ предложения,
- нарушения видовременной соотнесённости глагольных форм,
- несоблюдение норм управления.

Речевые ошибки чаще всего вызваны:

- употреблением слова в несвойственном ему значении,
- нарушением лексической сочетаемости,
- неоправданными повторами.

Следовательно, именно этим правилам необходимо уделить более пристальное внимание в процессе подготовки к ОГЭ, при повторении орфографического материала, актуализировать задания и упражнения, направленные на работу с предложением в плане его грамматической и речевой связности.

На протяжении последних лет прослеживается определённая закономерность: если к аналогичным заданиям с выбором ответа и кратким ответом выпускники в большинстве своем подходят вдумчиво и сосредоточенно, то при письменном оформлении собственных рассуждений правила орфографии и пунктуации ими по большей части игнорируются. Это свидетельствует о неумении выпускников применять полученные знания на практике в продуктивной письменной речевой деятельности.

Учителям основной школы предстоит очень серьезная работа по преодолению этой негативной тенденции.

Фактические ошибки в изложении материала и в употреблении терминов (ФК1) немногочисленны и в основном связаны с неправильным использованием имён собственных в сочинении. Данный тип ошибок вызван узким кругозором и слабой эрудицией, поэтому исправление и предупреждение ошибок такого рода связано с работой над повышением интеллектуального и культурного уровня (фоновые знания).

Общие выводы и рекомендации

Экзамен показал, что предложенная система аттестации позволяет выявлять реальный уровень сформированности коммуникативной, языковой и лингвистической компетенций учащихся, а предлагаемая система проверки - более объективно и дифференцированно оценить качество подготовки выпускников основной школы.

Выпускники основной школы в целом справились с заданиями, проверяющими основные предметные умения по русскому языку (98,9 % обучающихся набрали на экзамене не менее минимального балла, 71,1% из них получили за работу отметки «4» и «5»).

Однако, как свидетельствуют результаты, четверть выпускников не владеет орфографическими нормами, треть экзаменуемых не освоила пунктуационные нормы.

Хочется назвать ещё один тревожащий факт. Выпускникам 9 классов разрешено пользоваться на экзамене орфографическими словарями. Однако девятиклассники не смогли показать хорошие навыки использования словаря, что свидетельствует об отсутствии в практике преподавания предмета должного внимания к этому виду работы.

Анализ результатов экзамена позволяет говорить о необходимости усиления практической направленности в преподавании русского языка в подготовке к итоговой аттестации по русскому языку.

Актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка является проблема развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи.

Проблема повышения уровня орфографической грамотности на современном этапе не может быть решена в отрыве от освоения таких разделов русского языка, как морфемика, словообразование и лексика. Проводя комплексную работу в этом направлении, необходимо использовать коммуникативно-деятельностный и практико-ориентированный подходы к обучению, позволяющие сделать процесс обучения активным и осознанным.

С использованием этих же подходов следует решать также проблему повышения уровня пунктуационной грамотности. При обучении синтаксису и пунктуации следует уделять большее внимание формированию умения распознавать разнообразные синтаксические структуры в тексте и применять полученные знания в продуктивной речевой деятельности. Необходимо добиваться осознанного подхода обучающихся к употреблению знаков препинания, формируя представления об их функциях в письменной речи.

ИТОГИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ В 2018 ГОДУ

Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования (далее – ГИА-11) проводилась в соответствии с нормативно-правовыми документами, регламентирующими проведение ГИА-11.

Допуском к прохождению ГИА-11 является **итоговое сочинение (изложение)**.

Итоговое сочинение (изложение) проводилось: **6 декабря 2017 года, 7 февраля 2018 года, 16 мая 2018 года.**

В написании итогового сочинения (изложения) приняло участие **4166** участников. Из них: итоговое сочинение писали - **3945** человек, итоговое изложение - **221** участник.

Государственная итоговая аттестация проводилась в два периода: досрочный и основной.

Для проведения государственной итоговой аттестации в *досрочный период* было открыто **2 пункта проведения экзаменов** на базе образовательных организаций Краснинского и Руднянского районов:

ППЭ № 15 - МБОУ «Краснинская средняя школа»;

ППЭ № 21 - МБОУ «Руднянская средняя школа №2».

Во всех ППЭ в досрочный период была применена технология печати контрольно-измерительных материалов (КИМ) в аудиториях проведения ГИА-11.

Для проведения единого государственного экзамена (далее – ЕГЭ) в *основной период* было открыто **47 пунктов** проведения ЕГЭ, в том числе: **6 ППЭ** - на дому, **1 ППЭ** - на базе учреждения, исполняющего наказание в виде лишения свободы.

Во всех ППЭ основного периода была применена технология печати полного комплекта экзаменационных материалов в аудиториях ППЭ, а в 40% ППЭ (в 16-ти ППЭ) города Смоленска и Смоленской области осуществлялось сканирование экзаменационных материалов в ППЭ.

Все аудитории пунктов проведения экзаменов были оборудованы видеонаблюдением в режиме онлайн (за исключением аудиторий со специализированной рассадкой, видеонаблюдение в них велось в режиме офлайн).

ЕГЭ проводился по всем общеобразовательным предметам, кроме испанского языка.

Организационно-технологическое сопровождение проведения ГИА-11 осуществляли: **47** руководителей ППЭ, **1666** организаторов, **107** членов государственной экзаменационной комиссии, **270** экспертов предметных комиссий, **151** общественных наблюдателей.

3.1. Количество участников ЕГЭ по категориям

Участники ЕГЭ	Количество
Всего участников ЕГЭ	4702
Из них:	
выпускников текущего года	3865
выпускников прошлых лет	322
обучающихся в иностранных образовательных организациях	441
иные категории	74

3.2. Количество участников ГВЭ-11 по общеобразовательным предметам

Предмет	Кол-во участников	Кол-во сдавших	Кол-во не сдавших
Математика	148	148	0
Русский язык	147	147	0

3.3. Количество участников ГИА-11 с ограниченными возможностями здоровья

Год	ГИА-11 в форме ГВЭ	ГИА-11 в форме ЕГЭ	ГИА-11 с совмещением форм (ГВЭ и ЕГЭ)
2017	5	26	0
2018	6	29	0

3.4. Выбор выпускниками уровня ЕГЭ по математике

	Количество выпускников	% от общего числа выпускников
ЕГЭ базового уровня	3585	76,2
ЕГЭ профильного уровня	2297	48,9
Два уровня	1640	34,9

3.5. Процент юношей и девушек

Участники ЕГЭ	Кол-во участников	Юношей		Девушек	
		кол-во	% от общего числа участников	кол-во	% от общего числа участников
Выпускники текущего года	3865	1688	43,7	2177	56,3
Всего участников	4702	2080	44,2	2622	55,8

3.6. Количество выпускников ЕГЭ по общеобразовательным предметам

Район/город	Количество выпускников ЕГЭ 2018 г.													
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	18	22
	Русский язык	Математика профильная	Физика	Химия	Информатика и ИКТ	Биология	История	География	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык	Обществознание	Литература	Математика базовая
Велижский	46	25	6	4	5	13	5	0	1	0	0	28	0	46
Вяземский	333	178	66	40	22	75	64	4	42	0	0	216	25	321
Гагаринский	194	106	28	31	8	41	32	3	20	0	0	111	17	189
Глинковский	7	5	0	0	0	5	2	0	0	0	0	7	0	7
г. Десногорск	187	140	68	16	29	16	26	10	23	0	0	88	9	81
Демидовский	46	31	13	5	2	18	12	1	3	0	0	37	2	46
Дорогобужский	102	60	22	16	4	27	11	2	9	0	0	55	11	102
Духовщинский	34	22	9	2	0	5	11	0	1	0	0	26	0	33
Ельнинский	44	25	10	7	0	11	20	0	3	0	0	31	1	44
Ершичский	32	21	5	0	0	6	9	0	0	1	0	23	0	32
Кардымовский	22	13	5	3	0	8	5	1	1	0	0	17	2	22
Краснинский	50	20	8	5	6	12	11	1	1	0	0	29	1	50
Монастырщинский	28	13	3	4	0	7	4	0	0	0	0	14	1	28
Новодугинский	34	22	5	1	2	9	2	0	3	0	0	23	2	34
Починковский	90	51	20	10	0	25	13	6	6	0	0	62	10	90
Рославльский	269	155	67	39	15	65	64	14	21	1	0	181	20	262
Руднянский	60	44	16	4	1	16	8	0	4	0	0	43	3	60
Сафоновский	207	160	63	14	15	44	46	14	19	1	0	153	18	197
Смоленский	127	66	25	3	2	38	15	0	5	0	0	87	9	126
Сычевский	37	17	6	6	1	9	4	1	2	0	0	22	6	37
Темкинский	17	8	2	2	0	10	2	0	0	0	0	13	2	17
Угранский	31	21	6	1	4	11	10	1	0	1	0	24	0	31
Хиславичский	21	18	5	2	0	12	2	0	0	0	0	13	0	21
Холм-Жирковский	52	31	17	3	6	7	4	0	1	0	0	28	3	49
Шумячский	36	30	15	1	1	5	8	0	2	0	0	33	2	29
Ярцевский	178	95	31	22	15	51	37	2	24	0	0	102	10	158
г. Смоленск	1581	920	436	199	81	331	307	49	245	14	2	955	114	1473
Смоленская область	3865	2297	957	440	219	877	734	109	436	18	2	2421	268	3585

3.7. Результаты ЕГЭ по общеобразовательным предметам

Предмет	Минимальное кол-во баллов ЕГЭ	Кол-во выпускников	Сдавших	Не сдавших	% успеваемости
Русский язык	24	3865	3857	8	99,8
Математика профильная	27	2297	2127	170	92,6
Физика	36	957	919	38	96,0
Химия	36	440	382	58	86,8
Информатика и ИКТ	40	219	181	38	82,6
Биология	36	877	673	204	76,7
История	32	734	673	61	91,7
География	37	109	103	6	94,5
Английский язык	22	436	435	1	99,8
Немецкий язык	22	18	17	1	94,4
Французский язык	22	2	2	0	100
Обществознание	42	2421	2039	382	84,2
Литература	32	268	252	16	94,0
Математика базовая	3	3585	3513	72	98,0

3.8. Результаты участников ЕГЭ по обязательным общеобразовательным предметам

Район, город	Русский язык			Математика профильная			Математика базовая		
	кол-во сдававших	кол-во сдавших	% сдавших	кол-во сдававших	кол-во сдавших	% сдавших	кол-во сдававших	кол-во сдавших	% сдавших
Велижский	46	46	100	25	24	96,0	46	44	95,7
Вяземский	333	331	99,4	178	167	93,8	321	312	97,2
Гагаринский	194	192	99,0	106	96	90,6	189	183	96,8
Глинковский	7	7	100	5	3	60,0	7	7	100
г. Десногорск	187	187	100	140	133	95,0	81	75	92,6
Демидовский	46	46	100	31	26	83,9	46	46	100
Дорогобужский	102	102	100	60	58	96,7	102	102	100
Духовщинский	34	34	100	22	20	90,9	33	33	100
Ельнинский	44	44	100	25	21	84,0	44	41	93,2
Ершичский	32	32	100	21	19	90,5	32	31	96,9
Кардымовский	22	22	100	13	12	92,3	22	22	100
Краснинский	50	50	100	20	19	95,0	50	49	98,0
Монастырщинский	28	28	100	13	12	92,3	28	27	96,4
Новодугинский	34	34	100	22	22	100	34	34	100
Починковский	90	90	100	51	46	90,2	90	89	98,9
Рославльский	269	269	100	155	146	94,2	262	261	99,6
Руднянский	60	60	100	44	38	86,4	60	60	100
Сафоновский	207	207	100	160	144	90,0	197	196	99,5
Смоленский	127	127	100	66	61	92,4	126	124	98,4
Сычевский	37	37	100	17	15	88,2	37	36	97,3
Темкинский	17	17	100	8	7	87,5	17	16	94,1
Угранский	31	31	100	21	20	95,2	31	31	100
Хиславичский	21	21	100	18	14	77,8	21	20	95,2
Холм-Жирковский	52	52	100	31	24	77,4	49	49	100
Шумячский	36	36	100	30	29	96,7	29	28	96,6
Ярцевский	178	178	100	95	88	92,6	158	158	100
г. Смоленск	1581	1577	99,7	920	863	93,8	1473	1439	97,7
Смоленская область	3865	3857	99,9	2297	2127	89,8	3585	3513	97,9

3.9. Распределение тестовых баллов по общеобразовательным предметам

Предмет	Минимальное кол-во баллов	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	100	Кол-во
Русский язык	24	2	3	22	67	218	530	958	929	658	478	40	3865
Математика профильная	27	10	60	272	500	561	224	406	216	42	6	0	2297
Физика	36	1	4	19	97	290	297	137	62	33	17	1	957
Химия	36	2	16	21	56	71	58	68	83	26	39	7	440
Информатика и ИКТ	40	6	17	8	13	43	34	43	23	25	7	0	219
Биология	36	0	26	116	177	168	159	103	79	35	14	1	877
История	32	3	25	33	146	163	138	128	50	32	16	3	734
География	37	0	1	2	16	22	35	19	5	6	3	1	109
Английский язык	22	0	1	6	26	31	49	51	101	106	65	0	436
Немецкий язык	22	0	0	1	1	2	0	3	2	2	7	0	18
Французский язык	22	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	2
Обществознание	42	3	31	102	246	520	606	449	227	159	78	4	2421
Литература	32	2	5	9	33	68	63	57	22	6	3	0	268

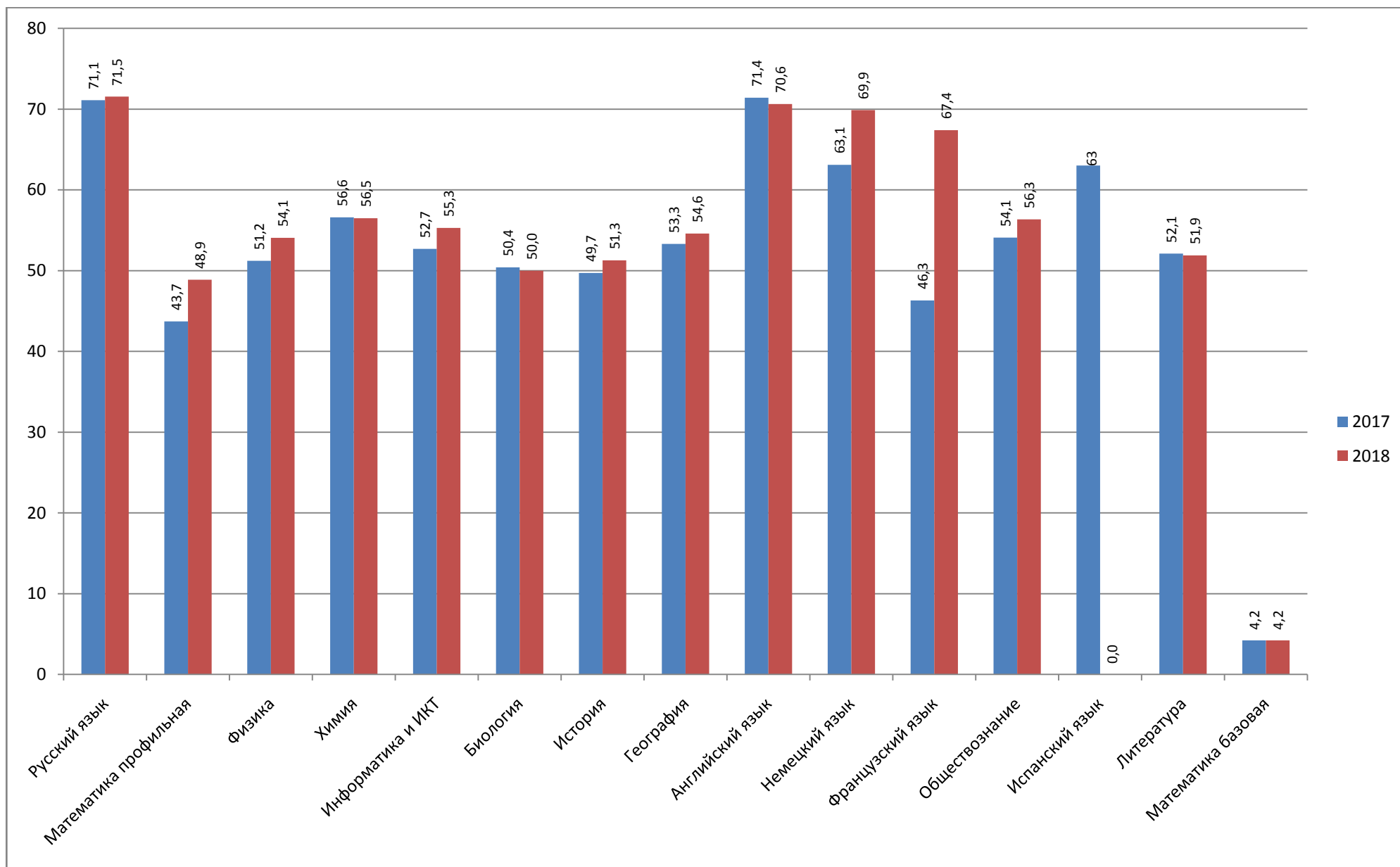
3.10. Процент распределения тестовых баллов по общеобразовательным предметам

Предмет	Минимальное кол-во баллов	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100
Русский язык	24	0,1	0,1	0,6	1,7	5,6	13,7	24,8	24,0	17,0	12,4
Математика профильная	27	0,4	2,6	11,8	21,8	24,4	9,8	17,7	9,4	1,8	0,3
Физика	36	0,1	0,4	2,0	10,1	30,3	31,0	14,3	6,5	3,4	1,8
Химия	36	0,5	3,6	4,8	12,7	16,1	13,2	15,5	18,9	5,9	8,9
Информатика и ИКТ	40	2,7	7,8	3,7	5,9	19,6	15,5	19,6	10,5	11,4	3,2
Биология	36	0,0	3,0	13,2	20,2	19,2	18,1	11,7	9,0	4,0	1,6
История	32	0,4	3,4	4,5	19,9	22,2	18,8	17,4	6,8	4,4	2,2
География	37	0,0	0,9	1,8	14,7	20,2	32,1	17,4	4,6	5,5	2,8
Английский язык	22	0,0	0,2	1,4	6,0	7,1	11,2	11,7	23,2	24,3	14,9
Немецкий язык	22	0,0	0,0	5,6	5,6	11,1	0,0	16,7	11,1	11,1	38,9
Французский язык	22	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0
Обществознание	42	0,1	1,3	4,2	10,2	21,5	25,0	18,5	9,4	6,6	3,2
Литература	32	0,7	1,9	3,4	12,3	25,4	23,5	21,3	8,2	2,2	1,1

3.11. Средний тестовый балл по общеобразовательным предметам

Район, город	Русский язык	Математика профильная	Математика базовая	Физика	Химия	Информатика и ИКТ	Биология	История	География	Английский язык	Немецкий язык	Французский язык	Обществознание	Литература
	Средний балл													
Велижский	68,3	42,1	4,0	53,2	58,3	68,4	45,5	64,4	0	96,0	0	0	57,9	0
Вяземский	70,9	46,7	4,1	53,5	60,2	47,9	46,4	51,5	58,0	69,6	0	0	56,6	52,9
Гагаринский	68,8	46,1	4,1	50,3	66,7	47,6	55,8	48,6	55,7	71,2	0	0	54,9	51,1
Глинковский	64,1	37,4	3,7	0	0	0	28,8	41,5	0	0	0	0	49,4	0
г. Десногорск	72,6	48,3	3,6	56,2	50,7	51,1	41,9	50,0	54,3	60,6	0	0	57,4	48,2
Демидовский	68,5	43,1	4,1	49,4	53,6	55,0	43,9	42,4	61,0	72,0	0	0	52,6	63,5
Дорогобужский	73,1	50,0	4,3	51,1	62,0	65,8	55,6	54,3	39,5	63,8	0	0	53,9	57,9
Духовщинский	69,9	42,9	4,2	54,4	46,5	0	47,6	49,4	0	83,0	0	0	54,7	0
Ельнинский	65,6	42,1	4,0	38,2	51,4	0	48,8	49,2	0	60,0	0	0	57,3	45,0
Ершичский	66,5	49,4	4,1	47,8	0	0	35,0	42,8	0	0	36,0	0	51,7	0
Кардымовский	66,9	46,1	4,3	47,2	42,0	0	41,8	42,6	40,0	87,0	0	0	49,6	23,5
Краснинский	72,4	41,8	4,1	47,4	52,4	34,7	54,7	63,1	66,0	91,0	0	0	55,5	52,0
Монастырщинский	73,0	44,6	4,0	46,0	62,5	0	55,4	56,0	0	0	0	0	63,1	36,0
Новодугинский	68,7	55,0	4,4	56,8	100	69,5	46,7	43,0	0	59,3	0	0	56,9	53,0
Починковский	72,2	44,1	4,2	50,1	44,6	0	43,8	58,8	62,7	70,0	0	0	59,0	52,8
Рославльский	73,9	53,3	4,4	57,1	62,8	58,6	51,8	50,9	52,4	77,0	71,0	0	55,5	52,6
Руднянский	66,2	41,3	4,2	47,9	66,8	14,0	45,3	44,6	0	55,3	0	0	51,9	51,3
Сафоновский	72,5	46,4	4,3	50,9	53,2	49,4	42,9	47,1	53,9	67,8	68,0	0	53,7	48,6
Смоленский	67,7	42,6	4,1	46,7	65,3	49,5	43,4	50,3	0	70,2	0	0	55,6	53,9
Сычевский	66,8	44,2	4,3	47,0	64,3	20,0	63,0	46,8	100	83,5	0	0	59,0	60,0
Темкинский	65,8	40,5	3,9	49,0	73,0	0	41,8	42,5	0	0	0	0	46,5	57,0
Угранский	68,8	42,0	3,9	46,5	77,0	41,8	35,2	35,0	56,0	0	48,0	0	45,0	0
Хиславичский	68,5	43,8	4,2	40,8	48,5	0	50,9	52,5	0	0	0	0	54,3	0
Холм-Жирковский	67,8	41,7	4,0	48,0	41,0	62,5	50,1	51,8	0	62,0	0	0	58,8	62,3
Шумячский	71,6	50,7	4,3	49,7	57,0	14,0	29,4	45,8	0	62,0	0	0	54,3	49,5
Ярцевский	68,6	46,5	4,1	52,0	38,6	52,1	44,7	52,2	70,0	59,0	0	0	55,7	47,7
г. Смоленск	73,8	52,2	4,3	57,0	61,0	62,4	53,0	53,7	53,3	75,7	78,9	61,5	58,8	54,8
Смоленская область	71,9	48,9	4,2	54,2	59,0	55,3	49,4	51,5	54,7	72,1	73,7	61,5	56,7	53,2

3.12. Сравнение среднего тестового балла 2017 и 2018 годов по Смоленской области



3.13. Выпускники, получившие 100 баллов по ЕГЭ в 2018 году

Наименование предмета	Кол-во стобальников	Ф.И.О.	Код учреждения	Наименование ОО
Русский язык	40	Павлова Анна Сергеевна	19	МБОУ СОШ № 3 г.Вязьмы Смоленской области
		Рузиматова Зарина Фазлидиновна	21	МБОУ СОШ № 5 г.Вязьмы Смоленской области
		Тихонова Елизавета Владимировна	21	МБОУ СОШ № 5 г.Вязьмы Смоленской области
		Попова Валерия Сергеевна	22	МБОУ СШ №6 г.Вязьмы Смоленской области
		Новикова Полина Игоревна	28	МБОУ Вязьма-Брянская СОШ Вяземского района Смоленской области
		Валюк Владимир Александрович	28	МБОУ Вязьма-Брянская СОШ Вяземского района Смоленской области
		Садчикова Арина Романовна	60	МБОУ "Средняя школа №1" (Гагарин)
		Григевичус Евгения Владимировна	60	МБОУ "Средняя школа №1" (Гагарин)
		Карцева Анна Андреевна	130	МБОУ Дорогобужская СОШ №1
		Теренчик Даниил Дмитриевич	133	МБОУ Верхнеднепровская СОШ №2
		Бельская Елизавета Сергеевна	133	МБОУ Верхнеднепровская СОШ №2
		Корсунов Максим Вячеславович	134	МБОУ Верхнеднепровская СОШ №3
		Скоринкина Анастасия Юрьевна	339	МБОУ "Средняя школа № 9" (Рославль)
		Гаевская Юлия Александровна	339	МБОУ "Средняя школа № 9" (Рославль)
		Галынкин Антон Юрьевич	340	МБОУ "Средняя школа № 10" (Рославль)
		Ануфриенков Максим Андреевич	373	МБОУ "РСШ №1" (Рудня)
		Филенкова Дарья Дмитриевна	412	МБОУ "СОШ №8" (Сафоново)
		Шведова Дарья Григорьевна	437	МБОУ "Гимназия № 4" город Смоленск
		Голуб Анна Александровна	437	МБОУ "Гимназия № 4" город Смоленск
		Ананченкова Юлия Александровна	438	МБОУ "СШ № 5" город Смоленск
		Шведун Ксения Алексеевна	455	МБОУ "СШ № 21 им. Н.И.Рыленкова" город Смоленск
		Алексеевкова Арина Дмитриевна	460	МБОУ "СШ №26 им. А.С.Пушкина" город Смоленск
		Лобанева Анастасия Александровна	463	МБОУ "СШ № 29" город Смоленск
		Климов Андрей Александрович	463	МБОУ "СШ № 29" город Смоленск
		Кротов Григорий Вячеславович	463	МБОУ "СШ № 29" город Смоленск
		Русова Мария Николаевна	467	МБОУ "СШ №33" город Смоленск
		Мальшев Антон Владимирович	467	МБОУ "СШ №33" город Смоленск
		Худовекова Александра Станиславовна	467	МБОУ "СШ №33" город Смоленск
		Гарнова Юлия Владимировна	467	МБОУ "СШ №33" город Смоленск
		Романенкова Елизавета Игоревна	468	МБОУ "СШ №34" город Смоленск
		Терешко Наталья Олеговна	469	МБОУ "СШ №35" город Смоленск
		Мачульская Екатерина Александровна	471	МБОУ "СШ № 37" город Смоленск
		Духанин Никита Алексеевич	630	МБОУ "Ярцевская средняя школа №1"
		Рековец Анастасия Андреевна	702	СОГБОУИ "Лицей имени Кирилла и Мефодия"
		Роот Елизавета Игоревна	702	СОГБОУИ "Лицей имени Кирилла и Мефодия"
		Хрусталева Ксения Юрьевна	702	СОГБОУИ "Лицей имени Кирилла и Мефодия"
Твердякова Елена Викторовна	702	СОГБОУИ "Лицей имени Кирилла и Мефодия"		
Волченко София Александровна	702	СОГБОУИ "Лицей имени Кирилла и Мефодия"		
Королев Григорий Сергеевич	702	СОГБОУИ "Лицей имени Кирилла и Мефодия"		
Ангелов Иван Андреевич	711	ЧОУ "Смоленский ФМЛ при МИФИ"		

Химия	7	Томашевич Юлия Александровна	62	МБОУ "Средняя школа №3" (Гагарин)
		Куржос Евгений Игоревич	62	МБОУ "Средняя школа №3" (Гагарин)
		Домнин Максим Владимирович	272	МКОУ "Новодугинская СШ"
		Добрынина Александра Николаевна	338	МБОУ "Средняя школа № 8" (Рославль)
		Сауткина Татьяна Алексеевна	467	МБОУ "СШ №33" город Смоленск
		Конюхова Софья Евгеньевна	471	МБОУ "СШ № 37" город Смоленск
		Загородная Анастасия Сергеевна	702	СОГБОУИ "Лицей имени Кирилла и Мефодия"
Физика	1	Шкодкина Екатерина Андреевна	702	СОГБОУИ "Лицей имени Кирилла и Мефодия"
Биология	1	Сауткина Татьяна Алексеевна	467	МБОУ "СШ №33" город Смоленск
История	3	Палушин Кирилл Константинович	460	МБОУ "СШ №26 им. А.С.Пушкина"
		Валетенков Александр Витальевич	471	МБОУ "СШ № 37"
		Трубицина Александра Алексеевна	706	ЧОУ "Смоленская Православная гимназия"
География	1	Кускова Екатерина Геннадьевна	514	МБОУ СШ №2 г.Сычевки
Обществознание	4	Любко Ксения Сергеевна	18	МБОУ СШ №2 г.Вязьмы Смоленской области
		Лещенкова Дарья Алексеевна	310	МБОУ Шаталовская СШ
		Степченкова Мария Алексеевна	435	МБОУ "СШ № 2" город Смоленск
		Пучкова Татьяна Андреевна	437	МБОУ "Гимназия № 4" город Смоленск
ИТОГО	57			

3.14. Количество выпускников, набравших 100 баллов по предметам 2016-2018 гг.

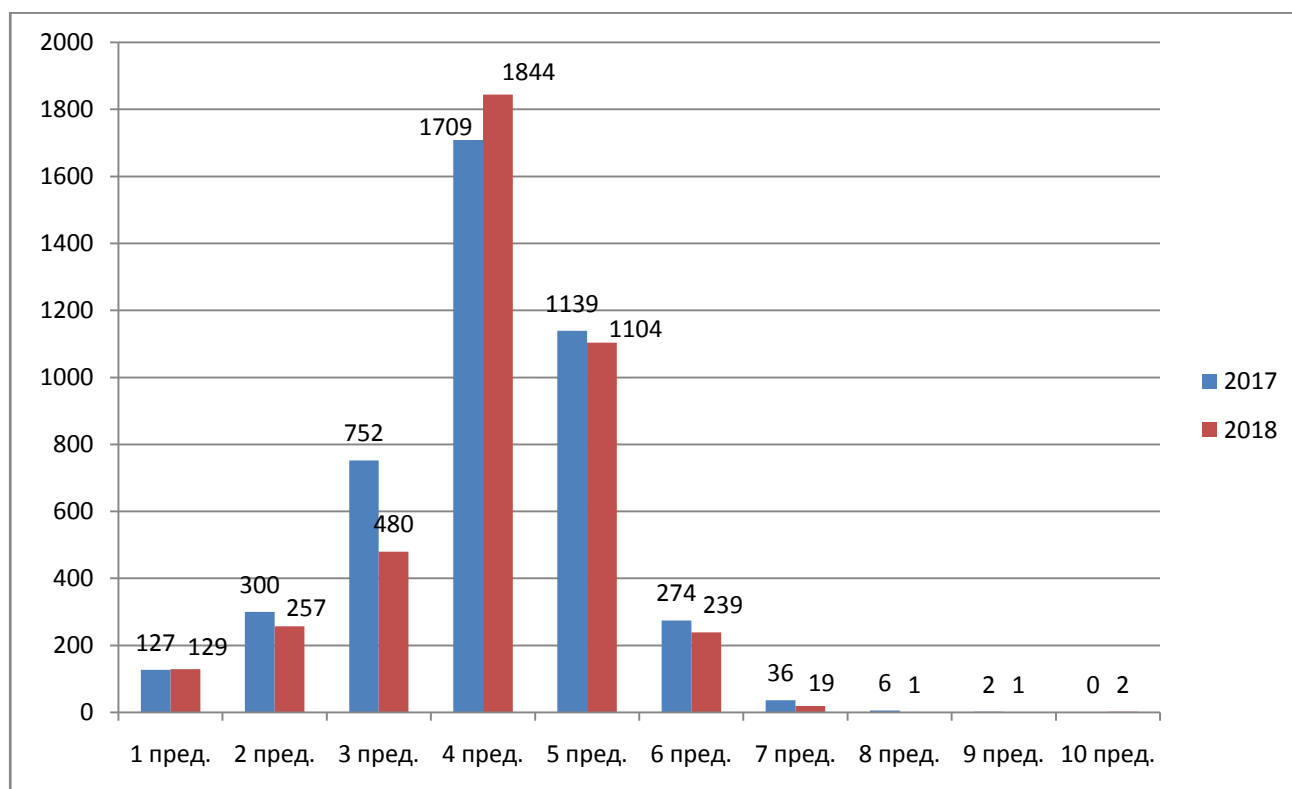
Предмет	Количество выпускников, набравших 100 баллов		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Русский язык	36	22	40
Математика профильная	0	1	0
Физика	2	2	1
Химия	2	8	7
Биология	0	1	1
История	4	0	3
География	0	0	1
Английский язык	0	0	0
Обществознание	2	1	4
ИТОГО:	46	35	57

Аттестаты о среднем общем образовании с отличием выдали **471** выпускнику. Из числа сдававших более 80 баллов на ЕГЭ по русскому языку набрали **82,6%** медалистов, на ЕГЭ по математике профильной – **11,6%** медалистов.

3.15. Результаты участников ЕГЭ по общеобразовательным предметам, получивших аттестаты с отличием

Предмет	Кол-во участников	Средний балл по предмету из числа сдававших	% набравших более 80 баллов
Русский язык	468	87,4	82,6 %
Математика профильная	336	64,2	11,6 %
Физика	147	67,0	23,1 %
Химия	95	75,5	33,7 %
Информатика и ИКТ	40	76,2	40,0 %
Биология	104	70,3	26,0 %
История	89	67,8	23,6 %
География	8	68,6	25,0 %
Английский язык	104	78,9	59,6 %
Обществознание	248	74,6	36,3 %
Литература	37	64,7	13,1 %

3.16. Доля участников ЕГЭ, выбравших разное количество экзаменов в 2017 и 2018 годах



3.17. Количество выпускников, не преодолевших минимальный порог по предметам в 2016-2018 гг.

Предмет	Кол-во выпускников, не преодолевших минимальный порог		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Русский язык	12	17	8
Математика профильная	526	412	170
Физика	51	29	38
Химия	43	44	58
Информатика и ИКТ	24	20	38
Биология	189	199	204
История	76	44	61
География	8	12	6
Английский язык	8	3	1
Немецкий язык	0	0	1
Обществознание	349	306	382
Литература	11	9	16
Математика базовая	85	145	72

Не преодолели минимальный порог по русскому языку **0,4%** выпускников, по математике - **2,0%** выпускников.

Получили неудовлетворительные результаты по двум обязательным предметам **0,2%** выпускников. Возможность для получения аттестата о среднем общем образовании для выпускников, не прошедших ГИА-11, будет предоставлена в сентябрьские сроки - 4, 7 и 15 сентября 2018 года.

3.17. Количество поданных апелляций

Предмет	Кол-во участников	Количество апелляций							
		поступивших				удовлетворенных			
		по процедуре		по результатам		по процедуре		по результатам	
		кол-во апелляций	% от общего кол-ва участников	кол-во апелляций	% от общего кол-ва участников	кол-во апелляций	% от общего кол-ва участников	кол-во апелляций	% от общего кол-ва участников
Русский язык	3865	0	0	48	1,24	0	0	7	0,18
Математика профильная	2297	0	0	101	4,40	0	0	43	1,87
Физика	957	0	0	16	1,67	0	0	5	0,52
Химия	440	0	0	5	1,14	0	0	2	0,45
Информатика и ИКТ	219	0	0	3	1,37	0	0	3	1,37
Биология	877	0	0	18	2,05	0	0	1	0,11
История	734	0	0	39	5,31	0	0	19	2,59
География	109	0	0	1	0,92	0	0	1	0,92
Английский язык	436	0	0	7	1,61	0	0	2	0,46
Обществознание	2421	0	0	60	2,48	0	0	7	0,29
Литература	268	0	0	14	5,22	0	0	0	0
Математика базовая	3585	0	0	3	0,08	0	0	0	0
ИТОГО:		0	0	315	6,7	0	0	0	1,91

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ЕГЭ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРЕДМЕТАМ

4.1. Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в Смоленской области в 2018 году

Л.Г. Смирнова, доктор филологических наук, профессор кафедры русского языка ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по русскому языку

Содержание контрольных измерительных материалов

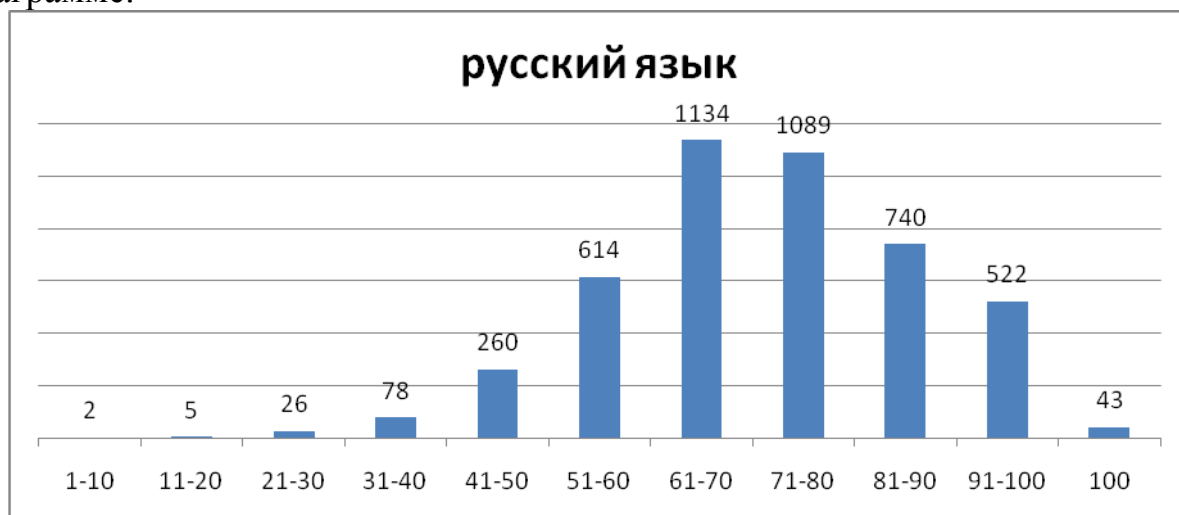
Контрольные измерительные материалы по русскому языку в 2018 году не отличались по своим основным показателям от КИМ 2017 года. Как и в предыдущие годы, контрольные измерительные материалы включали две части работы, содержащие 26 заданий, из них с кратким ответом – 25; с развёрнутым ответом – 1. Задания 1-22 – базового уровня сложности (проверяют умения выпускников по информационной обработке текстов, знания выпускниками таких разделов, как лексикология, культура речи, орфография, пунктуация). Задания 7, 24, 25 – высокого уровня сложности (проверяют знания выпускниками синтаксических норм, средств связи в тексте, языковых средств художественной выразительности). По сравнению с 2017 г. появилось одно новое задание (20), проверяющее знание лексических норм.

Задание 26 предполагает написание сочинения по заданному тексту и проверяет коммуникативные умения выпускников.

Уровень подготовки участников ЕГЭ 2018 года

В 2018 году ЕГЭ по русскому языку сдавали 4470 человек, (из них 3865 выпускников текущего года, обучавшихся по программам СОО, 40 выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО, 133 человека – выпускники прошлых лет, 29 человек – участники ЕГЭ с ОВЗ).

Распределение участников ЕГЭ по тестовым баллам в 2018 г. представлено на диаграмме:



В соответствии с диаграммой наибольшее количество участников (1134 человека) получили от 61 до 70 баллов. На втором месте – участники, получившие от 71 до 80 баллов, их 1089 человек.

Минимальный балл не смогли преодолеть в 2018 году 10 выпускников (в 2016 г. – 11, в 2017 г. – 24 учащихся). Средний балл в 2018 г. – 71,5 – соответствует показателям предшествующих лет (в 2016 г. 71,7, в 2017 г. – 70, 2). От 81 до 100 баллов получили 1262 человека (на 138 человек больше, чем в 2017 г.), ровно 100 баллов получили 43 выпускника (в 2017 г. 22). Следует учесть, однако, увеличившееся на 463 человека количество участников ЕГЭ.

Выпускники 2018 года, обучавшиеся по программам СОО и не преодолевшие минимального балла, составили лишь 0,2% по сравнению с выпускниками прошлых лет (1,5 %). Максимальное количество баллов (от 81 до 100) получили 41,4 % участников ЕГЭ с ОБЗ, 29,4% выпускников 2018 г., обучавшихся по программам СОО, 17,3 % выпускников прошлых лет. Выпускники, получившие 100 баллов, есть в группах обучавшихся по программам СОО (40 чел.) и выпускников прошлых лет (3 чел.).

Проанализируем результаты выполнения отдельных заданий ЕГЭ разными группами выпускников.

В среднем по региону лучше других были выполнены следующие задания: № 1 (уровень Б) (проверяемый элемент содержания «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров») (процент выполнения по региону – 99,07%); № 15 (уровень Б) (проверяемый элемент содержания «Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами») (процент выполнения 95,96%); № 10 (уровень Б) (проверяемый элемент содержания «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН)») (процент выполнения 95,52%); № 3 (уровень Б) (проверяемый элемент содержания «Лексическое значение слова») (процент выполнения 94,08%). Отрадно, что, как и в прошлом году, участники ЕГЭ показали высокие результаты при выполнении задания № 25 (уровень В) (проверяемый элемент содержания «Речь. Языковые средства выразительности») (процент выполнения 93,22%). Даже в группе не преодолевших минимальный балл процент выполнения заданий – 50,00. Таким образом, нетрудными оказались для выпускников отдельные задания по пунктуации, орфографии, анализу языковых средств выразительности.

Хуже всех было выполнено задание № 24 (уровень В) (проверяемый элемент содержания «Средства связи предложений в тексте») (процент выполнения – 45,64%, в группе не преодолевших минимальный балл – 0,00%, в группе 61-80 б. – 41,55%. в группе 81-100 б. – 74,03%). Ниже, чем других заданий, был процент выполнения следующих заданий теста: № 22 (уровень Б) (проверяемый элемент содержания «Функционально-смысловые типы речи») (процент выполнения – 55,68 %, в группе не преодолевших минимальный балл – 0,00%, в группе 61-80 б. – 53,95%. в группе 81-100 б. – 81,16%); № 19 (уровень Б) (проверяемый элемент содержания «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи») (процент выполнения – 64,81 %, в группе не преодолевших минимальный балл – 12,50%, в группе 61-80 б. – 62,22%. в группе 81-100 б. – 86,80%); № 20 (уровень Б)

(проверяемый элемент содержания «Лексические нормы») (процент выполнения – 66,13 %, в группе не преодолевших минимальный балл – 37,50%, в группе 61-80 б. – 67,41%. в группе 81-100 б. – 85,56%). Задание № 20 было новым для выпускников, поэтому оно оказалось для них трудным.

Хуже других были выполнены задание № 6 (уровень Б) (проверяемый элемент содержания «Морфологические нормы (образование форм слова)») (процент выполнения – 66,44 %, в группе не преодолевших минимальный балл – 0,00%, в группе 61-80 б. – 66,51%. в группе 81-100 б. – 87,50%), задание № 14 (уровень Б) (проверяемый элемент содержания «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи») (процент выполнения – 66,55 %, в группе не преодолевших минимальный балл – 0,00%, в группе 61-80 б. – 66,08%. в группе 81-100 б. – 85,30%). Таким образом, трудности у выпускников вызвали отдельные задания, связанные с разными разделами русского языка: орфографией (правописание -Н- и -НН- в различных частях речи), пунктуацией (знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи), культурой речи (лексические нормы, морфологические нормы (образование форм слова), анализом текста (средства связи предложений в тексте, функционально-смысловые типы речи)

Задания № 24, № 19 оказались трудными и для выпускников 2017 г. Процент их выполнения был относительно невысоким: 49,11 % и 45,91 % соответственно.

Задание 26 (уровень II) (проверяемый элемент содержания: «Сочинение. Информационная обработка текста. Употребление языковых средств в зависимости от речевой ситуации») предполагает наличие у выпускников следующих умений, которые проверяются на едином государственном экзамене:

- умение создавать письменные высказывания различных типов и жанров в социально-культурной, учебно-научной (на материале изучаемых учебных дисциплин), деловой сферах общения; редактировать собственный текст;

- умение применять в практике речевого общения основные орфоэпические, лексические, грамматические нормы современного русского литературного языка; использовать в собственной речевой практике синонимические ресурсы русского языка;

- умение применять в практике письма орфографические и пунктуационные нормы современного русского литературного языка;

- умение соблюдать нормы речевого поведения в различных сферах и ситуациях общения, в том числе при обсуждении дискуссионных проблем.

Все 10 выпускников, не набравших минимальный балл, не справились с сочинением и по всем критериям задания 26 были оценены нулем баллов. Поэтому при дальнейшем анализе результатов выполнения задания ЕГЭ с развернутым ответом эта группа участников не учитывается.

Оценивание задания № 26 из части 2 (сочинение по прочитанному тексту) по первому критерию предусматривает тот факт, что неумение экзаменуемого сформулировать хотя бы одну из проблем исходного текста или неправильная формулировка проблемы обуславливает оценивание его работы по всем следующим четырем критериям (К 1 – К 4) нулем баллов.

Процент выполнения задания 26 по критерию К 1 «Формулировка проблем исходного текста» в 2018 году в среднем по региону составил 97,52% (в прошлом

году – 96,23 %), в группе 61-80 баллов – 99,52%; в группе 81 – 100 баллов – 100,00 %. Таким образом, экзаменуемые за редким исключением справились с определением проблем исходного текста.

Достаточно высоким оказался процент выполнения задания 26 по критерию К 2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста». Получение высшего балла (3) требовало от участников ЕГЭ использования в сочинении двух примеров-иллюстраций из прочитанного текста при отсутствии фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста. В целом по Смоленской области с заданием справились 94,67 % экзаменуемых, в группе 61-80 баллов – 96,98%; в группе 81 – 100 баллов – 99,82%.

Процент выполнения задания по критерию К 3 «Отражение позиции автора исходного текста» несколько ниже, чем в прошлом году – 94,62 % (в 2017 году 96,15 %). Экзаменуемые верно сформулировали позицию автора исходного текста по прокомментированной проблеме и не допустили фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста. Процент выполнения задания в группе 61-80 баллов – 97,30%; в группе 81 – 100 баллов – 99,82 %.

С критерием 4 «Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме» выпускники также справились неплохо, хотя результаты несколько ниже, чем в прошлом году: в среднем в регионе процент выполнения составил 92,19 % (в 2017 г. – 97,61 %). В группе 61-80 баллов – 94,97 %; в группе 81 – 100 баллов – 99,91 %.

Высок также процент выполнения задания по критерию К 5 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» – 96,27% (в 2017 – 97,58 %). В группе 61-80 баллов – 98,62 %; в группе 81 – 100 баллов – 99,91%. Высокий процент выполнения задания по этому критерию предполагает, что работы выпускников в большинстве своем характеризовались смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, в них отсутствовали логические ошибки, не было нарушений абзацного членения текста.

Процент выполнения задания по критерию К 6 «Точность и выразительность речи» составил по региону 97,39% (в 2017 г. – 90,02 %). В группе 61-80 баллов – 99,74 %; в группе 81 – 100 баллов – 100,00 %. При проверке работ эксперты учитывали тот факт, что «высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К 10».

Орфографическая грамотность учащихся (критерий К 7 «Соблюдение орфографических норм») составила в среднем 88,93 % (в 2017 году – 81,84 %). В группе 61-80 баллов она равна 94,06 %; в группе 81 – 100 баллов – 99,56%. Показатели по орфографии оказались выше, чем в прошлом году.

Пунктуационная грамотность (К 8 «Соблюдение пунктуационных норм») в среднем по региону составила 79,25 % (в 2017 году - 88,50 %). В группе 61-80 баллов – 82,88 %; в группе 81 – 100 баллов – 99,38 %. Таким образом, показатели по пунктуации по сравнению с 2017 г. несколько снизились.

По критерию К 9 «Соблюдение языковых норм» в 2018 году получены следующие результаты: в среднем по региону – 88,56 % (в 2017 году – 89,32 %), в группе 61-80 баллов – 92,26 %; в группе 81 – 100 баллов – 99,03 %.

Процент выполнения задания по критерию К 10 «Соблюдение речевых норм» следующий: по области в среднем – 89,44 % (в 2017 г. – 98,68 %), в группе

61-80 баллов – 92,42 %; в группе 81 – 100 баллов – 98,86 %. Как свидетельствуют показатели, количество речевых ошибок в работах выпускников увеличилось.

По критерию К 11 «Соблюдение этических норм» по региону в среднем процент выполнения – 97,85 % (в 2017 г. – 86,73 %), в группе 61-80 баллов – 99,79 %; в группе 81 – 100 баллов – 99,82 %.

Показатели по критерию К 12 «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» следующие: по региону в среднем процент выполнения – 84,27 %, в группе 61-80 баллов – 84,42 %; в группе 81 – 100 баллов – 94,10 %.

Выводы и рекомендации

Экзаменационная модель ЕГЭ по русскому языку проверяет следующие виды предметных компетенций: лингвистическую компетенцию, т.е. умение проводить лингвистический анализ языковых явлений; языковую компетенцию, т.е. практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм; коммуникативную компетенцию, т.е. владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания; культуроведческую компетенцию, т.е. осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, понимание национально-культурной специфики русского языка.

Анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку в 2018 году в Смоленской области (в сопоставлении групп участников с разными результатами), их сравнение с результатами 2017 года свидетельствуют в целом о стабильных и достаточно высоких результатах по региону (средний балл – 71,5). Можно констатировать, что участники ЕГЭ и прежде всего готовящие их учителя хорошо знакомы со структурой КИМов, типами заданий, требованиями, предъявляемыми к сочинению по прочитанному тексту (задание 26). Как уже было отмечено выше, с некоторыми заданиями из 1 части выпускники справляются лучше (задания 1, 15, 10, 3, 25), с некоторыми хуже (24, 22, 19, 20, 6).

В основном формальные требования, предъявляемые к сочинению, усвоены хорошо. Большинство участников ЕГЭ способны создать текст, который может быть оценен по указанным 12 критериям. Следует учесть, однако, что достаточно высокий результат выполнения задания 26 (сочинение по прочитанному тексту) в определенной степени обусловлен принятой системой оценивания сочинения. Эксперты ставят баллы за работу формально по каждому отдельному критерию, в результате суммарный достаточно высокий балл далеко не всегда дает представление об общем впечатлении о работе (о глубине ее содержания, об общей эрудиции автора, его самостоятельности, способности понять проблематику текста). Даже грубейшие фактические ошибки, которые, несомненно, влияют на общее восприятие текста, дают снижение оценки всего на 1 балл (критерий 12).

Экспертам не всегда просто оценить работу по критерию 4 (аргументация собственного мнения по сформулированной проблеме с приведением аргументов из художественной, публицистической или научной литературы, или с опорой на знания, собственный жизненный опыт). Очень часто участники ЕГЭ формулируют проблему текста «под аргументы», заранее подготовленные ими, поэтому часто

«заготовленные» аргументы не соответствуют проблематике текста, в арсенале выпускников существуют аргументы «на все случаи жизни», которые используются к месту и не к месту, часто такие аргументы серьезно искажают содержание исходного текста, авторскую позицию, свидетельствуют не об эрудиции, а скорее о невежестве участника ЕГЭ. В качестве аргументов выпускники все чаще привлекают произведения детской, подростковой литературы, художественные произведения «массовой культуры». Аргументы «из жизни» часто придумываются сразу же после прочтения экзаменационного текста (по типу «Одна бабушка сказала мне...»).

Далеко не все участники ЕГЭ способны понять суть проблем, поднятых автором в исходном тексте, в силу юного возраста, отсутствия жизненного и читательского опыта, узкого культурного кругозора, поэтому в некоторых случаях даже достаточно грамотные с точки зрения языка работы экспертам приходится оценивать нулем баллов по первым 4 критериям.

Все вышесказанное не позволяет пока говорить о по-настоящему хорошей подготовке экзаменуемых, следует констатировать, что языковая, лингвистическая и коммуникативная компетенции у участников ЕГЭ еще не сформированы на должном уровне, многие из выпускников не овладели в полной мере теми умениями и навыками, которые необходимы для учащихся, оканчивающих среднюю общеобразовательную школу.

О недостаточной сформированности необходимых компетенций свидетельствует большое количество ошибок разного типа, допускаемых в сочинениях.

Во многих сочинениях выпускников присутствуют орфографические ошибки: поражение, ктонибудь, коллектив, илитное общество, вначале рассказа, привелегии, координальное решение, потрясающий, кудато, бизнесмен, колличество, все выше сказанное, в заключении хочется сказать, какбы, не смотря ни на что, он поступил правильно; чудестный, посвящены, ненавидет, не хочет учиться, тоест, обыденость, интелегенция, построет, ночивали и др.

Многочисленны в сочинениях выпускников 2018 года предложения с пунктуационными ошибками (наряду с другими типами ошибок): Ночевали у человека к которому испытывали неприязнь и неверность. Теркин стоит перед выбором, опустить руки или двигаться дальше невзирая на опасности. Несмотря на исход событий человек жертвовал своей жизнью ради будущего народа. Прочитав текст нельзя не отметить этот факт. Татьяна выбирает путь состоящий из верной семьи. Человек не такой как о нем думают. Напоследок хочется обратиться к людям с крохотной просьбой, будьте добрее друг к другу. Вскоре Онегин понимает любовь какой девушки он безвозмездно упустил. Конечно он человек слабый.

В последние годы в работах выпускников увеличивается количество грамматических и речевых ошибок, что объясняется преимущественно тем, что школьники крайне мало читают, их языковая компетенция сформирована плохо. Приведем примеры грамматических ошибок, связанных прежде всего с неправильным построением грамматических конструкций: Селиван, не думавший о плохих намерениях, ни деньгах и вещах, вернул шкатулку. Он вернул шкатулку не жаждя награды. Лесков размышляет о мнении героев о Селиване: «Они считают его колдуном и разбойником и который, как мы думали, хотел нас убить», но он

оказался хорошим человеком. Базаров имел славу циниста и скандалиста. Как всем известно, что человека судят по его поступкам. Проблема совершения нравственных поступков. На добрые поступки им нет дела. Все считали Квазимоду монстром. Автор повествует историю. Автор предлагает на размышление. Она защищает Олесю от колкостей народа, считавших их ведьмами. Мать любила Наташу, берегла дочь, тем самым Наташа Ростова доверяла матери. Совесть это то, с помощью чего человек руководствуется перед тем, как принять решение.

Примеры речевых ошибок: Верность... Что же люди считают верой? В некоторых ситуациях честь важнее сентиментов (о том, что Тарас Бульба убил своего сына Андрия). Произведения Лескова воспитывают в нас трепетное отношение к философии. Война – это слово, которое не описать словами. Раньше жители относились к нему с негативом и страхом. Перед этим парнем (Данко) лежала тяжелая задача. Шкатулка была в полной ценности. Как приличная жена, героиня (Вера Шеина) показывает письмо мужу. Никто не мог ожидать возвращения шкатулки от такого криминального элемента, которого все считали колдуном и разбойником. Человека на совершение нравственных поступков толкает его внутренняя душа, которая связана с богатым духовным миром. Никто не доверял Селивану, потому что у всех сложилось стадное мнение о нем. Недавно случилась история, которая поставила меня под сомнение. Красивых персонажей Толстой наделял внутренними конфликтами и бездуховностью. Хорошие, честные поступки должны быть для нас обыденностью.

Большое количество фактических ошибок в текстах сочинений, чаще всего обнаруживающих пробелы в фоновых знаниях выпускников, свидетельствует о необходимости усиления межпредметных связей в процессе преподавания русского языка, литературы и истории. Фактические ошибки показывают, что некоторые выпускники не знают важнейших произведений русской классической литературы (роман Толстого «Преступление и наказание»), не имеют точного представления о важнейших этапах национальной истории (пять лет сражался на Великой Отечественной войне). Очень много фактических ошибок связано с неверной трактовкой произведений классической литературы или исторических событий, привлекаемых для аргументации собственного мнения по сформулированной проблеме (критерий К 4). Например: Петр Гринев, несмотря на то, какие привелегии ему могло дать предательство Родины, своих соотечественников, он не пошел на него. Толстой открыл школу, чтобы легко могли получить образование и крестьяне, еще существовавшие на тот момент.

Анализ результатов выполнения заданий экзаменационной работы по русскому языку в 2018 году позволяет предложить ряд рекомендаций по совершенствованию подготовки учащихся к ЕГЭ:

– вести системную работу по формированию необходимых для сдачи ЕГЭ умений и навыков на протяжении всех лет обучения русскому языку в школе (по крайней мере, в среднем и старшем звене); использовать при этом упражнения, аналогичные по форме и содержанию заданиям ЕГЭ.

– уделять внимание совершенствованию практической грамотности учащихся, для этого интенсифицировать работу по повторению орфографических и пунктуационных правил в выпускном классе;

- усилить «текстоцентричный» характер работы по русскому языку, использовать для анализа разножанровые тексты по образцу материалов ЕГЭ, сделать акцент на разных типах анализа текста (смысловом, композиционном, стилистическом, языковом, культурологическом и др.);
 - усилить межпредметные связи в процессе преподавания русского языка, литературы и истории; еще раз обратиться к произведениям русской классической литературы в аспекте их идейной проблематики, авторской позиции;
 - на уроках русского языка всеми возможными способами расширять фоновые знания учащихся, сформировать у них представление о русском языке как о хранилище знаний об истории и культуре народа; пропагандировать чтение как высший тип интеллектуальной деятельности и лучший вид досуга;
 - проводить работу по обучению учащихся аргументации, использованию аргументов разного типа (логических, иллюстративных, ссылок на авторитет), обучать выпускников языковому и композиционному оформлению необходимых аргументов;
 - использовать в необходимых случаях «отрицательный языковой материал» – ошибки, допущенные выпускниками прошлых лет, стараться предупреждать ошибки при выполнении заданий из первой части заданий ЕГЭ и при написании сочинения по прочитанному тексту.
-

4.2. Анализ результатов ЕГЭ по математике в Смоленской области в 2018 году

Г.Е. Сенькина, доктор педагогических наук,
профессор, заведующая кафедрой
информационных и образовательных технологий
ФГБОУ ВО «Смоленский государственный
университет», председатель предметной
комиссии по математике

I. ХАРАКТЕРИСТИКА КОНТИНГЕНТА

На протяжении 2015-2018 гг. наблюдается устойчивая отрицательная динамика доли участников ЕГЭ по профильной математике от общего числа участников ЕГЭ (уменьшение примерно на 8%, 8%, 8%, 4% последовательно по годам). При этом номинально (в абсолютном выражении) имеется тенденция роста числа выпускников, сдающих базовую математику (2758, 3439, 3428, 3600), хотя в 2018 году в процентном отношении наблюдается снижение их доли от общего числа участников примерно на 3%. Таким образом, при общем росте числа выпускников все меньше из них выбирают математику, как профильную, так и базовую в 2018 году. Такие данные являются неутешительными, если учитывать, что в России разработана и реализуется Концепция развития математического образования, необходимы целенаправленные действия как региональных официальных структур, так и профессионального сообщества учителей по улучшению математической подготовки и привлекательности математического образования.

При этом гендерные изменения являются незначительными (в пределах 1 %). Большой процент юношей, как и прежде, выбирают профильную математику (примерно на 9% больше, чем юношей, сдающих базовую математику). Девушки, напротив, в процентном отношении чаще выбирают базовую математику, то есть в большей мере ориентируются в дальнейшем на гуманитарные специальности (примерно на 9% больше, чем девушек, сдающих профильную математику).

Что касается муниципальных образований, наибольший процент сдающих ЕГЭ по математике от общего числа сдающих математику, как профильную, так и базовую, в г. Смоленске (более 40 %), а также в Вяземском, Рославльском, Сафоновском, Гагаринском районах (примерно от 9% до 5% в порядке убывания).

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Варианты ЕГЭ по математике по Смоленской области в целом были однотипны, соответствовали заявленной спецификации. Структура и содержание экзаменационной работы базового и профильного уровня существенно не изменились по сравнению с 2017 годом. Распределение заданий по содержательным разделам курса математики по базовому и профильному экзамену в целом соответствуют представленным на сайте ФИПИ.

В то же время экономическая задача (17) в этом году оказалась несколько перегруженной по формулировке по сравнению с 2017 годом, что усложнило для учащихся построение математической модели. Возможно, что условия каким-то образом были известны выпускникам заранее (появились незадолго до экзаменов в интернете). Такое предположение исходит из того, что экспертами наблюдалась

чаще, чем обычно подгонка под правильные ответы при совершенно невразумительных решениях.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

Распределение участников ЕГЭ 2018 по профильной математике по тестовым баллам приближается к нормальному, за исключением числа выпускников, получивших баллы от 51 до 60, здесь столбец «западает». Но по сравнению с «двухголовым» графиком 2017 года, когда западала практически вся середина от 41 до 60 баллов, результаты этого года выглядят значительно лучше. Таким образом, мы видим, что в генеральной совокупности менее, чем в прошлом году представлено неудовлетворительных оценок, но еще остается достаточно много работ, оцененных на «3». Потенциально при достаточном внимании к этим ученикам можно «выровнять» распределение до нормального в следующем году. Можно также отметить устойчивую тенденцию увеличения за последние 3 года выпускников, набирающих более 80 баллов.

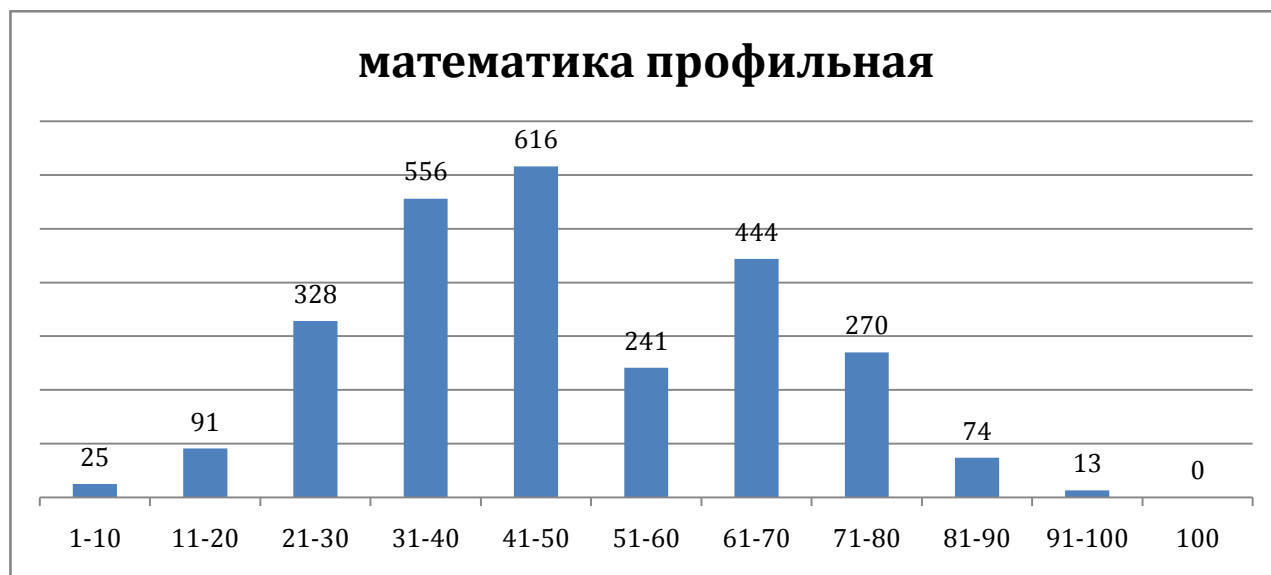


Рис.1. Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г.

Динамика региональных результатов ЕГЭ по профильной математике за последние 3 года наконец переломила отрицательную тенденцию. Если в 2016 году 17,6% выпускников не справились с ЕГЭ, в 2017 году еще больше - 19,1%, то в 2019 году порог 27 баллов преодолело 7,4 %, более, чем в два раза больше, чем в прошлом году. Поэтому можно определенно утверждать, что математическая подготовка в целом улучшилась.

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Математика профильная

	Смоленская область		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	526(17,6%)	499(19,1%)	243 (7,4%)
Средний тестовый балл	43,7	44,3	48,9
Получили от 81 до 100 баллов	61	63	87
Получили 100 баллов	0	2	0

Математика базовая

	Смоленская область		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	85(2,47%)	152(4,43%)	80 (2,23%)
Средний тестовый балл	4,2	4,2	4,2
Получили от 81 до 100 баллов	0	0	0
Получили 100 баллов	0	0	0

Об этом же свидетельствует то, что по региону наблюдается тенденция улучшения среднего тестового балла на протяжении последних трех лет: 43,7 – 44,3 – 48,9.

Что касается базового экзамена, в этом году уменьшилось число выпускников, не справившихся с ним, преодолевается постепенно неблагоприятная динамика трех лет с 2015 по 2017 годы: 2,68% - 2,47% - 4,43 %. Теперь же динамика следующая (2016-2018 гг.): 85 (2,47%) – 152 (4,43%) – 80 (2,23%).

В то же время это не отразилось на среднем тестовом балле, он не изменился и остался на уровне 4,2. Таким образом, улучшение наблюдается в основном за счет снижения числа неудовлетворительных оценок, но качество базовой математической подготовки при этом не повысилось.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Результаты выполнения заданий базового ЕГЭ по заданиям представлены в таблице 2.

Более 50% учащихся не справились с заданиями: 16 - на умение выполнять действия с геометрическими фигурами – не решили 53,5% (в 2017 - 47,64%), 13 - также на умение выполнять действия с геометрическими фигурами - 53,81%, (в прошлом году - 56,58%,) и 20 - на умение строить и исследовать простейшие математические модели - не справились 83,54% (в 2017 - 70,48%).

Математика профильная

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	91,99	71,76	97,11	100
2	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	98,82	94,71	99,84	100
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами координатами и векторами	Б	79,23	22,35	92,77	93,75
4	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	83,80	41,76	96,78	97,92
5	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	95,95	68,24	99,68	100
6	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	83,20	37,06	96,62	100
7	Уметь выполнять действия с функциями	Б	49,59	5,88	82,32	95,83
8	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	56,77	35,29	70,26	85,42
9	Уметь выполнять вычисления и преобразования	П	86,37	38,82	98,87	100
10	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	51,41	13,53	72,67	87,50
11	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	59,90	4,12	90,35	97,92
12	Уметь выполнять действия с функциями	П	44,75	0,59	86,33	100
13	Уметь решать уравнения и неравенства	П	30,04	0,00	81,03	97,92
14	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	8,66	0,00	22,99	83,33
15	Уметь решать уравнения и неравенства	П	16,89	0,00	48,71	89,58
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	12,63	0,00	27,49	91,67
17	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	3,7	0,00	8,2	60,42
18	Уметь решать уравнения и неравенства	В	2,26	0,00	4,02	56,25
19	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	1,7	0,00	2,73	37,5
<p>Всего заданий – 19; из них по типу заданий: с кратким ответом – 12; с развернутым ответом – 7; по уровню сложности: Б – 8; П – 9; В – 2. Максимальный первичный балл за работу – 32. Общее время выполнения работы – 235 минут.</p>						

Математика базовая

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 60-80 т.б.	в группе 80-100 т.б.
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	89,79	-	-	-
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	80,98	-	-	-
3	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	71,13	-	-	-
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	94,39	-	-	-
5	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	73,25	-	-	-
6	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	93,44	-	-	-
7	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	86,08	-	-	-
8	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	79,92	-	-	-
9	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	90,77	-	-	-
10	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	79,55	-	-	-
11	Уметь использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	97,35	-	-	-
12	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	94,62	-	-	-
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	46,19	-	-	-
14	Уметь выполнять действия с функциями	Б	63,38	-	-	-
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	69,48	-	-	-
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	46,50	-	-	-
17	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	64,80	-	-	-
18	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	79,86	-	-	-
19	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	74,64	-	-	-
20	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	16,46	-	-	-

Всего заданий – **20**; из них
 по типу заданий: с кратким ответом – **20**;
 по уровню сложности: Б – **20**.
 Максимальный первичный балл за работу – **20**.
 Общее время выполнения работы – **180** минут

Таким образом, этот результат хуже прошлогоднего, когда более 50% учащихся не справились с 2-мя задачами из 20-ти – 13 и 20. Причем, по задаче 20 результаты этого года хуже, чем в 2017 году.

Удивительно, что не справились с задачей 16, в которой надо было просто по формуле найти объем пирамиды, три ребра которой взаимно перпендикулярны и даны их длины! Что касается задачи 13, она тоже на нахождение объема, но сформулирована несколько сложнее (деталь погружают в жидкость, находящуюся в сосуде цилиндрической формы с известной площадью основания, надо найти объем детали, если известно на сколько поднимается уровень жидкости в сосуде). Зато по вычислениям она проще, чем задача 16, - надо перемножить только два данных числа, тогда как в задаче 16 надо было не только перемножить три известных длины, но еще и более сложную формулу пирамиды правильно использовать!

Но еще большее удивление вызывает то, что более 80% не справилось с задачей 20. Она в этом году даже не логическая, нельзя ее назвать и нестандартной. Вот такого типа арифметическая (простая комбинаторная) задача: Из десяти организаций семь подписали договор о сотрудничестве ровно с тремя организациями, а каждая из оставшихся трех - ровно с семью. Сколько всего было подписано договоров?

В среднем хорошо, более 90% учащихся, справились с задачами 11 - 97,35% (умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, в 2017 - 91,97%), 12 - 94,62% (умение строить и исследовать простейшие математические модели, в 2017 - 93,70%), 4 - 94,39% (умение выполнять вычисления и преобразования, в 2017 - 86,60%), 6 - 93,44% (умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, в 2017 - 92,96%), 9 - 90,77% (умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, в 2017 - 96,28%%). Таким образом, в 2018 году так же успешно, как в 2017 решали задачи 6, 9, 11, 12. Но зато стали хуже выполнять действия с функциями – задача 14, а также строить и исследовать простейшие математические модели – задача 18. Лучше стали решать только задачу 4.

Если же оценивать содержание этих успешно решаемых задач, то оказывается, что собственно математики в них практически нет, это так называемые задачи «для чайников» или как принято сейчас говорить на «математическую грамотность», то есть для начальной школы. Еще иногда говорят, что это задачи на «чувство числа». Считать, собственно, не обязательно, надо только расположить числа по порядку, например, используя знания из жизни (задача 9) либо по столбчатой диаграмме, приложив линейку (край листа бумаги, на худой конец!), определить сколько столбцов оказываются выше или ниже (задача 11).

Есть, правда, практическая задача с претензией на вычисления (задача 12), где надо подобрать наборы маршрутов по нескольким городам (например, четырем), чтобы побывать во всех выбранных городах в пределах определенной суммы. Но и она сводится в конечном итоге к тому, что просто надо найти набор маршрутов без пересечений (он, как на удивление, один) и убедиться, что сумма их стоимости не превосходит заданную – для этого приходится (!) сложить два

простеньких четырехзначных числа (например, 2150 и 2700) и сравнить с третьим числом (6000).

Что касается задачи 4, надо просто подставить в формулу два числа, которые к тому же хорошо сокращаются (например, 7 и 14). А в практической задаче 6 придется разделить трехзначное число на двузначное и взять целую часть (например, 205 на 16).

Тем самым решение этих простых задач на математическую грамотность обеспечивает получение удовлетворительной оценки. Наверно, здесь проявляется забота о детях с напроць отсутствующими математическими способностями. Проблема в том, что такой подход задает вектор на снижение уровня математической подготовки. Учителя снижают требования к себе и ученикам, ориентируясь на простые задания ЕГЭ (остальному учить не обязательно). Кому нужен более высокий уровень нанимают репетиторов из числа этих же учителей, получаем конфликт интересов – выгодно плохо учить на уроках математики. Порочный круг замыкается.

Еще одна особенность – простые задачи имеют бОльшие порядковые номера, а казалось бы более простые задания 1, 2, 3, 4 решают хуже. Такая тенденция наметилась в последние два года. Раньше именно первые четыре задачи решали лучше. Что же это за задачи? А это действия с несложными, хорошо сокращающимися обыкновенными дробями, степенями, а также практическая задача на проценты (найти процент от числа, правда, число не маленькое, а с шестью-семью нулями). Здесь, действительно, надо вычислять, знать математические свойства и правила. В среднем от 10 до 20 процентов выпускников этого делать не умеют.

В целом более 50% учащихся справились с 17-ю заданиями из 20-ти. В 2016 году этот показатель был выше - 18-ть заданий из 20-ти. Можно утверждать, что *базовая математическая подготовка выпускников по результатам выполнения базового ЕГЭ несколько ухудшилась* по критерию числа выполненных заданий большинством учащихся. Однако, при этом *не справились* с базовым ЕГЭ меньше учащихся, чем в прошлом году – 2,23% (4,43% в 2017 году), но утверждать, что математическая подготовка статистически значимо улучшилась пока нельзя.

Результаты выполнения заданий профильного экзамена по математике в 2017 году так же представлены в таблице 11 (см. выше).

Из таблицы 11 видно, что, выполняя задания 1-12 с краткими ответами, в среднем более 50% учащихся *не справились* с заданиями 12 (уметь выполнять действия с функциями, нахождение наибольшего или наименьшего значения функции – 55,25%, в 2017 - 54,17%) и 7 (уметь выполнять действия с функциями, чтение графика производной – 50,41%, в 2017 – 37,89%).

По сравнению с прошлым годом улучшились в этом плане показатели по задачам 11 (умение строить и исследовать простейшие математические модели, текстовая задача на «переливания», не справились 40,10% , в 2017 - 74,91%, не справились с текстовой задачей на движение), 9 (задача на действие со степенями, причем показатели представлены десятичными дробями, не справились - 13,63%, в 2017 - 62,65 % не справились с заданием на нахождение значения тригонометрического выражения), 8 (умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами, стереометрическая задача

на определение площади боковой поверхности тела, не справились - 43,23%, в 2017 - 57,10%). Таким образом, в 2018 году значительно лучше решили текстовую задачу, а также намного лучше выпускники действуют со степенями, чем с тригонометрическими выражениями. Что касается несложной стереометрической задачей в последние три года наметилась тенденция на улучшение ее решения.

Таким образом, в 2018 году более половины выпускников не справились с 2-мя заданиями из 12-ти заданий с кратким ответом, из них с одним заданием базового уровня сложности - № 7 (в 2017 - с № 8) и с одним заданием повышенного уровня - № 12 (в 2017 - с 3-мя заданиями повышенного уровня - №№ 9, 11, 12, в 2016 - с четырьмя №№ 9,10,11,12). Это значительно лучше показателей прошлого года, тогда большинство выпускников не справилось с 4 заданиями из 12-ти заданий с краткими ответами (в 2016 году большинство не справились с половиной заданий). В целом можно отметить устойчивую тенденцию на улучшение математической подготовки учащихся в части заданий с краткими ответами.

Хорошо (в среднем более 90 %) в 2018 году справились со следующими заданиями профильного экзамена: 2 - 98,82% (умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, задание на чтение диаграммы, в 2017 - 97,50%), 5 - 95,95% (умение решать уравнения и неравенства, задача на решение простейшего показательного или иррационального уравнения, в 2017 - 89,67 %), 1 - 91,99% (умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, простейшая задача на проценты, в 2017 - 82,23 %). И то же время хуже, чем в прошлом году, решили задачу 3 - 71,13% (умение выполнять действия с геометрическими фигурами координатами и векторами, задание на нахождение длины отрезка в треугольнике, на клетчатой бумаге, в 2017 - 93,37 %), причем, совершенно неоправданно, поскольку достаточно было посчитать число клеток для нахождения длины большей высоты в параллелограмме. Складывается впечатление, что выпускники просто невнимательно читают условие либо не знают определения высоты в параллелограмме. Таким образом, в этом плане (более 90%) лучше, чем в прошлом году решили задания 1 и 5, но хуже задание 3.

И относительно неплохо решили (в среднем более 80%) задания 9 - 86,37% (умение выполнять вычисления и преобразования, действия со степенями, в 2017 - 37,35%), 4 - 83,80% (умение строить и исследовать простейшие математические модели, простейшая задача на вероятность, в 2017 - 84,38%) и 6 - 83,20% (умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами, в 2017 - 63,47%). Таким образом, намного лучше, чем в прошлом году решили задачу 9 на степени, а также заметно лучше решили простую геометрическую задачу 6 со вписанными углами.

В целом можно констатировать, что более 50 % учащихся справились со всеми заданиями базового уровня, кроме задачи 7 - на чтение графика производной (в 2017 - так же с 7-ю из 8-ми задач, в 2016 - с 6-ю из 8-ми заданий). Учитывая, что учащиеся, сдающие профильный экзамен, планируют поступать в профильный вуз и практически все будут изучать высшую математику, недопустимо, что они не владеют геометрическим смыслом производной и поэтому не умеют читать ее график.

Подводя промежуточные итоги, можно утверждать, что наблюдается положительная динамика в выполнении заданий с краткими ответами профильного экзамена.

В группе выпускников, *не преодолевших минимальный балл*, большинство решает только задачи 2 (94,71%), 1(71,6%) и 5 (68,24%), хотя в прошлом году большинство решали первые пять задач. Делаем вывод, что продолжает падать геометрическая и стохастическая культура в этой группе (задания 3 и 4). Хотя среди них встречаются и те, кто справляется с задачами повышенного уровня 9-12 (соответственно 38,82%, 13,53%, 4,12%, 0,59%), то есть в пределах 0,59% - 38,82% (что значительно лучше показателя прошлого года: 0,24% - 7,04%), но зато никто из них не справился с заданиями с развернутыми решениями (в прошлом году такие были: 13 (0,49%), 14 (0,24%), 17 (0,24%) и даже 19 (0,49%)! Выпускникам данной группы необходимо повышать вычислительную, геометрическую и стохастическую культуру, а также больше внимания обращать на задания повышенного уровня. Складывается впечатление, что большинство из них совершенно случайно попали в группу выпускников, сдающих профильный экзамен.

В группе набравших *61-80 тестовый балл*, так же как и в прошлом году, большинство справляются с заданиями с кратким ответом в пределах 70,26%-99,68% (в 2017 – от 60,52% до 99,48%), а также с заданием 13 (тригонометрическое уравнение с отбором корней на промежутке – 81,03%, в 2017 – 92,76 %), но остальные задания 14-19 решают гораздо хуже – в пределах 2,73 - 48,71% (в 2017 – 1,72 - 46,72 %). Более 90 % учеников решают первые шесть задач, а также задачи 9 и 11. Наибольшие трудности в заданиях с краткими ответами у них вызывает задача 8 по стереометрии (справились 70,26%, в 2017 - 74,14%) и текстовая задача 10 на движение (справились 72,67%, в 2017 - 60,52 %). По сравнению с прошлым годом стали лучше делать задачу 12 на нахождение экстремумов функции - 86,33% (в 2017 - 78,10%). В заданиях с развернутыми решениями особенные трудности наблюдаются в решении задач 19 – решили только 2,73% (в 2017 решали намного лучше - 28,97%!) и 18 (на параметры) – справились 4,02% (в 2017 - 3,45%). Зато гораздо лучше, чем в прошлом году решили планиметрическую задачу 16 – 27,49% (в 2017 справились только 1,72%) Из-за «накрученного» условия достаточно сложной оказалась для выпускников экономическая задача 17 (правильно решили 8,2%, в 2017 - 28,97%). Как и в прошлом году почти половина из них справляются с неравенством в задаче 15 (48,71%) и приблизительно пятая часть справляется со стереометрической задачей 14.

В группе *набравших 81-100 тестовый балл*, 100% справляются с заданиями 1, 2, 5, 6, 9 и 12. Результаты отличаются от прошлогодних – тогда все справились с несколько другими, более простыми задачами – 1-5 и 7, в основном заданиях, не требующих никаких сложных вычислений. Досадные ошибки были допущены в этом году в простейшей геометрической задаче «на клеточках» и вероятностной (в которой было дано много избыточных данных), результаты соответственно в задаче 3 - 93,75%, задаче 4 - 97,92%. Более 90 % верно решили также задания 3-4 (см. выше), 7 (чтение графика производной), 11 (текстовая задача на переливания), 13 (тригонометрическая) и 16 (планиметрическая).

Наибольшие трудности в этой группе вызвали задания 19, 18 и 17 - соответственно 60,42%, 56,25% и 37,5%.

Наконец, подведем итоги по заданиям с развернутыми решениями в целом по средним показателям, не дифференцируя по группам. Задания с развернутым ответом практически соответствовали спецификации предыдущих лет. Так же, как и в 2016 и 2017 годах из них 13-17 относились к повышенному уровню, 18-19 – к высокому.

В то же время имеются отличия в результатах выполнения этой части в 2018 году по сравнению с 2017 годом. У большинства учащихся наибольшие затруднения вызвали задания: 19 (текстовая задача высокого уровня сложности, не справились 98,3%, *хуже*, чем в 2017 - 87,31%), 18 (система уравнений с параметром, не решили 97,74%, *незначительно лучше*, чем в 2017, когда комбинированное иррационально-логарифмическое уравнение с параметром не решили 98,06%), 17 (экономическая задача, не справились 96,3%; *заметно хуже* результата 2017 года - 89,97%) и 14 (стереометрическая задача повышенного уровня, не решили 91,34%, *незначительно лучше* результата 2017 года - 92,38% не решили).

Несколько лучше решали задачи 15 (логарифмическое неравенство, не решили 83,11%, *незначительно лучше*, чем в 2017 - 85,24%) и 16 (планиметрическая задача повышенного уровня, не справились 83,11%, что *значительно лучше*, чем в 2017 – 99,01%).

Лучший результат по этой части наблюдается, как обычно, по задаче 13 (тригонометрическое уравнение на заданном отрезке, справились 30,04%, что однако *хуже* результата 2016 года - 42,56%).

Таким образом, в этом году из задач 13-19 выпускники лучше решили четыре задания, а три – хуже (в 2017 – наоборот). В то же время положительная динамика не столь значительна. То есть на протяжении двух последних лет значительных изменений не наблюдается.

Учитывая, что базовая математическая подготовка несколько улучшилась (см. выше), в целом можно утверждать о некотором улучшении результатов ЕГЭ, о чем свидетельствует и повышение среднего балла – с 44,3 в 2017 году до 48,9 в 2018, а также значительное уменьшение неудовлетворительных работ - с 499(19,1%) до 243 (7,4%).

Во всяком случае преодолена отрицательная динамика прошлого года с выявленной значительной сегрегацией (когда «слабые стали слабее, сильные сильнее»).

4.3. Анализ результатов ЕГЭ по физике в Смоленской области в 2018 году

Е.А. Царева, кандидат технических наук, доцент кафедры физики и технических дисциплин ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по физике

На ЕГЭ по физике в 2018 г. использовалась та же экзаменационная модель контрольных измерительных материалов, что и в прошлом году. По сравнению с 2017 г. был расширен перечень контролируемых элементов содержания, который проверялся линиями заданий 4,10,13,14 и 18.

Были добавлены следующие элементы содержания:

- **Задание 4** – момент силы относительно оси вращения и кинематическое описание гармонических колебаний.

- **Задание 10** – тепловое равновесие и температура, внутренняя энергия одноатомного идеального газа.

- **Задание 13** – направление кулоновских сил.

- **Задание 14** – закон сохранения электрического заряда и связь напряжённости поля и разности потенциалов для однородного электростатического поля.

- **Задание 18** – элементы СТО. (В этой линии могли встречаться задания на проверку основных формул по этой теме, представленных в пунктах 4.2 и 4.3 кодификатора).

Кроме того, добавлено одно задание с множественным выбором, проверяющее элементы астрофизики. Выполнение этого задания подразумевало анализ табличных данных и конструирование выводов на их основе. Суть заданий – используя информацию из таблицы либо представленную в виде диаграммы Герцшпрунга – Рассела, выбрать из пяти предложенных вариантов ответов два, которые соответствуют действительности.

Экзаменационные задания охватывают все разделы физики и соответствуют заявленной спецификации. Уровень сложности заданий соответствует демонстрационному варианту. Задания проверяли знание основных физических законов (задания базового уровня), умение работать с графической информацией, то есть сопоставлять графики физических величин соответствующим условиям проведения эксперимента (задачи повышенного и высокого уровня), а также владение методами математического описания физических явлений (задания высокого уровня).

Минимальная граница для КИМ ЕГЭ по физике была установлена на уровне 36 тестовых баллов, что соответствовало 11 первичным баллам. Максимальный первичный балл за выполнение всей работы составлял 52 балла. На выполнение всей экзаменационной работы отводится 235 минут.

В 2018 году экзамен по физике в Смоленской области сдавало 1144 человека из них выпускников этого года 957.

В этом году в сравнении с 2017 г. незначительно увеличилась доля учащихся не преодолевших минимальную границу и составила 4%, В прошлом году этот

показатель был равен 3,1% Для ЕГЭ по физике значимым является диапазон от 61 до 100 тестовых баллов, который демонстрирует готовность выпускников к успешному продолжению образования в ВУЗе. Группа участников экзамена, набравших более 61 балла, в 2017 г. составляла 20,3%; в 2018 г. этот процент немного вырос – до 26,1%. В таблице 1 приведены динамика результатов за последние три года.

Таблица 1

Физика	Смоленская область		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Количество участников экзамена	1178	1090	1144
Не преодолели минимального балла	51	50	60
Средний тестовый балл	51,2	52,8	54,1
Получили от 81 до 100 баллов	42	39	64
Получили 100 баллов	2	2	2

Диаграмма распределения участников ЕГЭ по тестовым баллам в 2018 году представлена на рисунке 1.

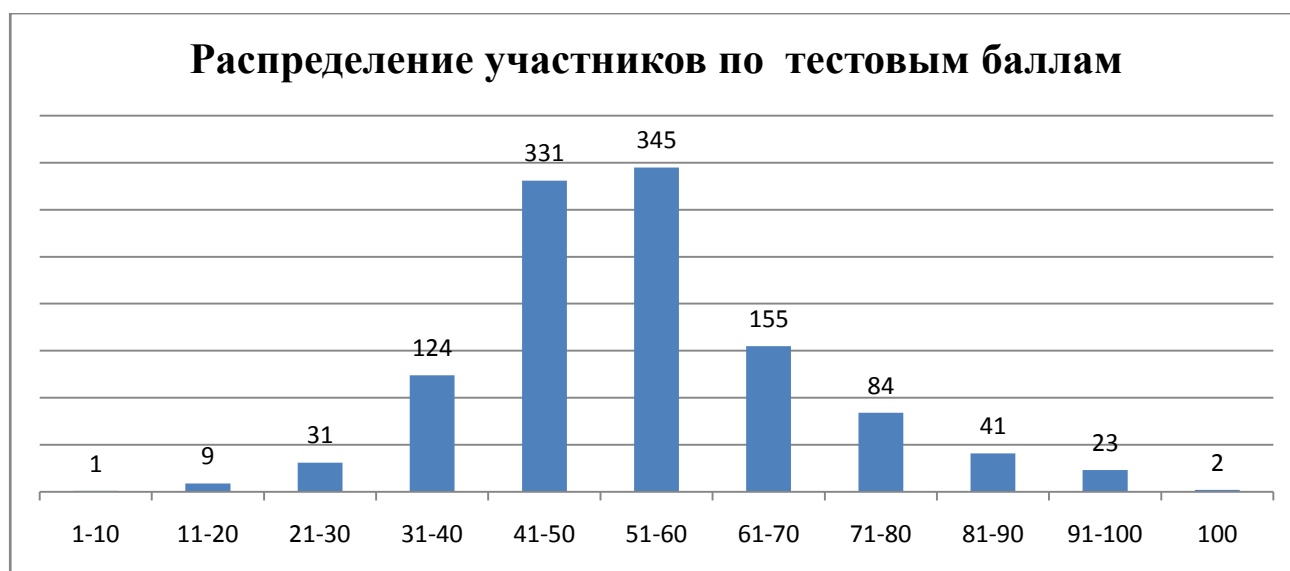


Рис.1

Проведем анализ результатов выполнения экзаменационной работы для групп заданий по разным тематическим разделам и для групп заданий, проверяющих сформированность разных видов деятельности.

В таблице 2 приведены результаты выполнения заданий экзаменационной работы по содержательным разделам школьного курса физики.

Таблица 2

Раздел курса физики	Средний % выполнения по группам занятий
Механика	56,40
МКТ и термодинамика	52,69
Электродинамика	31,34
Квантовая физика	57,50
Элементы астрофизики	52,25

Высокие результаты по квантовой физике объясняются тем, что в 2018 году задача по данному разделу была представлена лишь среди заданий с кратким ответом повышенного уровня сложности. В целом же отмечается более высокий уровень освоения содержательных элементов механики по сравнению с другими разделами курса. Очевидно, данному материалу уделяется значительное учебное время. Наиболее сложными, как и в 2017 году, оказываются задания по электродинамике.

В таблице 3 представлены основные результаты выполнения экзаменационной работы по проверяемым видам деятельности.

Таблица 3

Виды деятельности	Средний % выполнения по группам занятий
Применение законов и формул в типовых ситуациях	71,45
Анализ и объяснение явлений и процессов	44,3
Методологические умения	63,64
Решение задач	20,92

По-прежнему низки результаты выполнения заданий на объяснение явлений, при этом повысились средние проценты выполнения заданий на анализ изменения физических величин в механических тепловых и электромагнитных процессах. Наиболее сложным видом деятельности является решение расчетных и качественных задач. Для заданий с кратким ответом повышенного уровня средний процент выполнения составил 43,47, а для заданий с развернутым ответом – 7,4. Для заданий высокого уровня сложности отмечается небольшое увеличение средних процентов выполнения задач, использующих явно заданные физические модели, а для заданий с неявно заданными моделями результаты несколько снизились.

Рассмотрим более подробно выполнение отдельных заданий выпускниками разного уровня подготовки. Для этого выделим четыре группы участников:

1 группа - выпускники с низким уровнем подготовки, которые не смогли преодолеть минимальную границу;

2 группа – выпускники с удовлетворительным уровнем подготовки, набравшие от минимального до 60 тестовых баллов

3 группа – выпускники с хорошим уровнем подготовки, набравшие от 60 до 80 баллов;

4 группа – выпускники с высоким уровнем подготовки, набравшие от 80 до 100 баллов.

Рассмотрим, как распределились участники ЕГЭ по физике в Смоленской области по уровням подготовки.



Рис 2.

Из диаграммы видно, что 70% всех участников экзамена показали результаты от минимального до 60 баллов. Группа с высоким уровнем подготовки (более 80 баллов) составила всего 5,22% от всех участников экзамена. Это немного больше, чем выпускников с неудовлетворительным уровнем подготовки.

Посмотрим, как выпускники этих групп справлялись с заданиями различных видов.

Задания с краткой записью ответов были представлены заданиями базового уровня сложности, и заданиями повышенного уровня сложности, для которых уровень освоения составляет 50%.

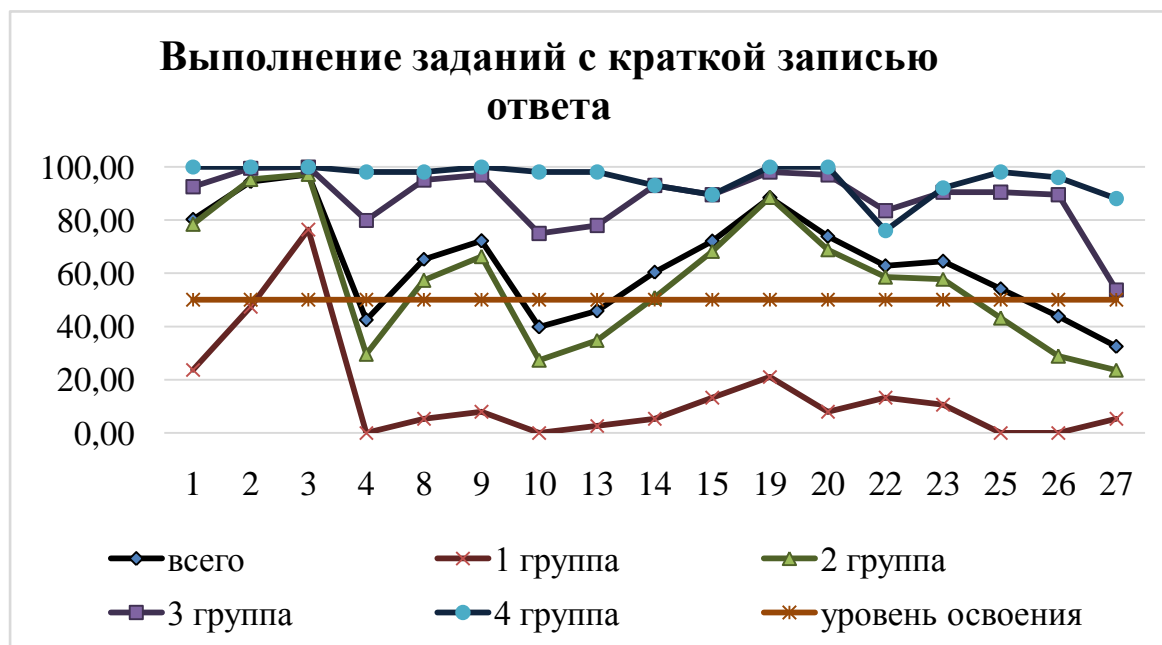


Рис. 3

На рисунке 3 представлены результаты выполнения этих заданий выпускниками различных групп подготовки.

Анализ рисунка показывает, что даже с заданиями базового уровня сложности справляется менее 20% выпускников первой группы. Только для одного задания 3 преодолен уровень освоения. Это задание проверяло знание формулы

для потенциальной энергии в поле тяготения Земли. А с заданиями повышенного уровня сложности справляется примерно 5% учащихся этой группы.

Выпускники второй, самой многочисленной группы практически для всех заданий базового уровня сложности преодолели уровень освоения. Затруднения у них вызвали только задания 4, 10 и 13. А также задания повышенного уровня сложности 25, 26 и 27.

Задание 4 было посвящено законам статики и гидростатики, а также расчету давления, которое оказывает тело на горизонтальную поверхность. С заданием на статику справились приблизительно 30% выпускников этой группы.

В задании 10 по молекулярной физике исходные данные были представлены в виде графика (например, зависимости температуры вещества в зависимости от поглощения им теплоты), по которому необходимо было определить, удельную теплоту парообразования. Результаты выполнения этого задания показывают, что только 27,3% выпускников второй группы справились с этим заданием.

Задание 13 было посвящено определению направления индукции магнитного поля, созданного двумя параллельными проводниками с токами, отличающимися по направлению и по величине.

Если задания базового уровня сложности не вызывают у этих учащихся особых сложностей у этих выпускников, то задания повышенного уровня сложности, проверяющие умение решать задачи для многих из них оказались непосильными. Ни для одного из этих заданий уровень освоения достигнут не был.

Так как выпускники второй группы составляют 70% всех участников экзамена, то и качественная зависимость доли выполнения заданий всеми выпускниками Смоленской области совпадает с аналогичной зависимостью для данной группы, что хорошо видно на рисунке.

Результаты выпускников в третьей и четвертой группах лежат для всех заданий этого типа выше уровня освоения, что говорит о их достаточно хорошей подготовке.

В варианты 2018 г. были включены две линии заданий на проверку методологических умений: задания 22 и 23 базового уровня сложности. Среди заданий базового уровня сложности более высокие результаты (в среднем 64,47%) продемонстрированы при выполнении заданий на выбор установки для проведения опыта по заданной гипотезе. Как и в прошлом году, среди заданий на запись показаний прибора с учетом заданной абсолютной погрешности измерений при тех же средних результатах выполнения наиболее сложными оказываются задания по фотографиям приборов, особенно в тех случаях, когда необходимо выбрать нужный прибор или нужную шкалу прибора. Например, задание, в котором необходимо было определить, в каком диапазоне находится измеренное значение силы тока, успешно выполнили лишь 62,8% участников экзамена. Проблема заключалась в том, что нужно было верно выбрать одну из двух шкал (0,6А или 3А.).

23 задание проверяло умение выбирать оборудование для проведения опыта по заданной гипотезе. Оно представляло собой задание на множественный выбор (двух элементов из пяти предложенных), но оценивалось в 1 балл, если верно указаны оба элемента ответа.

Результаты выполнения заданий на проверку методологических умений для различных групп подготовки представлены на рисунке 4.

Из рисунка также видно, что в этом году учащиеся справились с этими заданиями немного хуже, чем в 2017г.



Рис. 4

Еще один вид заданий в первой части работы – это задания с множественным выбором, которые оценивают умения объяснять изученные явления и процессы и интерпретировать результаты различных исследований, представленные в виде таблицы или графиков. Анализ результатов показывает, что практически 20% участников первой группы не смогли найти ни одного из двух правильных утверждений в задачах по молекулярной физике, электродинамике и астрофизике. А по механике этот процент оказался немного лучше. Некоторые смогли найти только одно, наиболее очевидное утверждение. Полностью с этим заданием практически никто не справился.

Для второй группы характерно уменьшение нулевых ответов и рост полностью правильных ответов. Процент работ на один балл остается примерно на том же уровне. Учащиеся третьей и четвертой групп успешно справляются с подобного рода заданиями. Процент полностью правильно выполнивших эти задания для третьей группы составил от 65% до 95% а для группы четыре от 86% до 100%.

Последнее задание первой части посвящено проверке знаний выпускников по основам астрофизики. Этот тип занятий впервые появился в КИМ ЕГЭ по физике. Сводная таблица выполнения этого задания групп с различным уровнем подготовки представлена на рисунке 5.

Из рисунка видно, что полностью с этим заданием справились более половины участников экзамена. Для отдельных групп этот процент колеблется от 18,4% для первой группы до 96% для четвертой. Что говорит о достаточно хорошей подготовке учащихся по этой теме.



Рис. 5

Рассмотрим результаты выполнения заданий на установление соответствия для различных групп подготовленности.

Для первой группы) задания этого типа оказались достаточно сложными. Практически никто из них полностью не справился с ними.

Менее 40% участников этой группы смогли выполнить только часть задания.

Хуже всего справились с заданиями 7 (механика) и 21 (квантовая физика). Процент полностью выполнивших эти задания не превышал 8%.

Для наиболее многочисленной второй группы результаты выполнения заданий на установление соответствия оказались немного лучше.

Полностью с этим типом задач справляется от 12 % (18 задание) до 51%(6 задание) выпускников. Этот процент существенно зависит от темы задания и характера представления данных. Наибольшее затруднение вызвали задания 7 и задание 18. Задание 7 относится к заданиям базового уровня сложности и предполагает установление соответствия между физическими величинами (импульсом и энергией отдельных объектов, участвующих в неупругом взаимодействии) и формулами, выражающими их в рассматриваемой задаче. В задании 18 необходимо было установить соответствие между графиками и физическими величинами, зависимости которых от времени эти графики могут представлять в случае электромагнитных колебаний. Самый высокий результат для заданий 6 и 12. В задании 6 рассматривалось поведение величин при механических колебаниях, а задании 12 поведение термодинамических параметров при различных изопараметрических процессах.

Процент полностью выполненных этого рода заданий для третьей группы колебался от 28,64% (18 задание) до 87,94% (6 задание), а для четвертой для соответствующих задач от 72% до 98%.

Рассмотрим результаты выполнения заданий с развернутым ответом для разных групп подготовки.

Группа 1 (не достигшие минимального балла) показали нулевые результаты по всем пяти заданиям.

Более 80% выпускников из второй группы не смогли получить за задачу ни одного балла. А число полностью решивших отдельные задачи колеблется от 0,15% до 5%.

Качественный анализ выполнения заданий подобного рода можно проводить только для третьей и четвертой групп выпускников.

Среди заданий с развернутым ответом по-прежнему серьезные затруднения вызывают качественные задачи. Качественная задача 28 имела повышенный уровень сложности, но полностью с ней справились только 2,51% учащихся третьей группы и 32% четвертой.

Эта задача была посвящена явлению самоиндукции и расчету параметров электрической цепи при параллельном подключении лампочки и катушки. Довольно часто выпускники не понимали смысла самого процесса возникновения ЭДС самоиндукции и не учитывали, что сопротивление катушки равно нулю. Считали, что напряжение на катушке пропорционально силе тока в ней. Ответы участников показывают, что они плохо умеют выстраивать логически связный ответ, ссылаться на физические законы, корректно использовать физические термины (путают самоиндукцию с индуктивностью, электрическое поле с магнитным и т.д.).

С расчетной задачей 29 по механике полностью справились 7,04% участников третьей группы и 40% четвертой. Авторское решение предполагает применение законов сохранения энергии и импульса, законов Ньютона и выражения для центростремительного ускорения. Типичной ошибкой при решении задачи было предположение, что в верхней точке траектории скорость тела равна нулю.

Самый высокий процент выполнения у 30 задачи по молекулярной физике. Для третьей группы он составил 50,25%, для четвертой группы 94%. Среди типичных ошибок следует отметить использование формулы для работы при изобарном процессе, не входящей в кодификатор без применения уравнения Менделеева - Клапейрона.

Хорошо справились выпускники и с 32 задачей по оптике. Процент выполнения составил 15,6% для третьей группы и 68% для четвертой.

Подводя итоги экзамена хочется высказать некоторые методические рекомендации по совершенствованию обучения физике и подготовки к единому государственному экзамену.

1 Внести коррективы в планы подготовки к экзамену по физике, устранив очевидный «перекос» в планировании нагрузки по физике в сторону раздела «Механика». Обратить внимание на подготовку учащихся по разделам «Электродинамика», «Квантовая физика».

2 Совместно с педагогами по математике усилить математическую подготовку учащихся, выбирающих экзамен по физике, обратив особое внимание на элементы векторной алгебры, тригонометрии и решение алгебраических уравнений.

3 Обратить внимание на формирование дидактических материалов по группам заданий, проверяющих освоение понятийного аппарата. Разумнее всего, следовать рекомендациям ФИПИ: «целесообразно не акцентировать внимание на форму заданий, т.е. не предлагать учащимся выполнять задания, например, только на анализ изменения физических величин в различных процессах.

Эффективнее использовать тематический способ конструирования дидактических материалов, но при этом для каждого явления или закона включать задания разных форм, проверяющие все особенности данного явления или закона».

4 Провести корректировку методических приемов, используемых при освоении отдельных содержательных элементов.

Например, избежать низких результатов по заданиям, касающимся понятий «насыщенные пары» и «влажность воздуха» возможно демонстрируя опыт по переходу ненасыщенного пара в насыщенный и выпадение росы, формируя у школьников наглядный образ этого процесса.

5 Анализ результатов выполнения заданий, проверяющих методологические умения, показывает, что полноценное овладение приемами проведения измерений и опытов возможно только при выполнении лабораторных опытов на реальном оборудовании. Это означает, что часы, отведенные для проведения лабораторного практикума, должны быть сохранены в полном объеме.

6 Использовать различные методические приемы для освоения решения качественных задач. Обратить внимание педагогов на традиционно низкие результаты ЕГЭ по физике при решении качественных задач. Назрела необходимость включения соответствующих модулей в систему повышения квалификации учителей.

4.4. Анализ результатов ЕГЭ по химии в Смоленской области в 2018 году

Е.В. Миренкова, кандидат педагогических наук, доцент кафедры экологии и химии ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по химии

1. Об изменениях в экзаменационной модели ЕГЭ 2018 года по химии, в сравнении с моделью 2017 года

В экзаменационных работах 2018 года по химии в сравнении с вариантами заданий 2017 года были сделаны изменения. О различиях в экзаменационных моделях было известно заранее из документов (кодификатора элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификации контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена по химии и демонстрационного варианта контрольных измерительных материалов), опубликованных на сайте ФИПИ. Данный пакет документов определяет подходы к содержанию, построению и оцениванию экзаменационных работ.

Изменения состояли в следующем.

а) По сравнению с 2017 годом незначительно был изменен порядок следования заданий базового и повышенного уровней сложности в первой части экзаменационной работы.

б) В экзаменационной работе 2018 года увеличено общее количество заданий с 34 (в 2017 г.) до 35. Это обусловлено увеличением числа заданий во второй части экзаменационной работы с 5 (в 2017 году) до 6 заданий. Дополнительное задание (№ 31) направлено на проверку усвоения элемента содержания «Реакции ионного обмена».

Параллельно с изменением числа заданий изменился и их формат. Задания № 30 и 31 сконструированы на едином контексте.

в) Изменения произошли и в шкалах оценивания некоторых заданий.

В связи с уточнением уровней сложности заданий задание № 9 (повышенного уровня), проверяющее элемент содержания «Характерные химические свойства неорганических веществ» оценивалось в 2 балла.

Задания базового уровня сложности № 21, 26 (проверяющие «Реакции окислительно-восстановительные» и «Экспериментальные основы химии и «Общие представления о промышленных способах получения важнейших веществ» соответственно) оценивались в 1 балл.

Одновременно с увеличением сложности задания № 30 снизилась максимальная оценка за его выполнение – 2 балла. Также 2 баллами стало оцениваться и новое задание № 31.

Максимальную оценку в 3 балла можно было получить и за выполнение задания № 35 (задача на вывод формулы органического вещества).

Изменения, принятые в экзаменационной работе 2018 года, призваны повысить объективности проверки сформированности ряда важных предметных и общеучебных умений.

2. Характеристика участников ЕГЭ 2018 года по химии

В 2018 году единый государственный экзамен по химии сдавали 664 человека. Выпускников текущего года, обучающихся по программе СОО, было 440.

По количеству участников ЕГЭ по химии в течение последних трех лет наблюдается стабильный рост (Табл. 1). Особенно заметен прирост в 2018 г.: по отношению к 2017 г. он составил $\approx 25\%$. Как отмечают аналитики, это общая тенденция, характерная для всех предметов. Она обусловлена желанием школьников попробовать свои силы в нескольких направлениях подготовки.

Таблица 1

Количество участников ЕГЭ по химии (за последние 3 года)

Учебный предмет	2016		2017			2018		
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	% по отнош. к пред-му году	чел.	% от общего числа участников	% по отнош. к пред-му году
Химия	472	10,87	527	12,28	11,65	664	14,12	25,00

Число участников экзамена по гендерному составу неравномерно: традиционно среди участников экзамена преобладают девушки (Табл. 2).

Таблица 2

Процентное соотношение юношей и девушек на ЕГЭ-2018 по химии

Предмет	Всего участников	Юношей		Девушек	
	чел.	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Химия	664	200	30,12	464	69,88

Распределение участников по районам области также неравномерное. Более густонаселенные районы демонстрируют и более высокие цифры участников: Вяземский – 43, Гагаринский – 34, Рославльский – 40 человек. 33 школьника сдавали ЕГЭ по химии в Руднянском районе. Очевидно, что к местным школьникам добавились школьники Беларуси. Наиболее массовое участие наблюдалось в ППЭ в г. Смоленске, где участие в экзамене по химии приняло 380 человек.

3. Основные результаты ЕГЭ по химии

Распределение числа участников ЕГЭ-2018 по химии в соответствии с набранными тестовыми баллами отражено на рисунке 1.

В сравнении с аналогичной диаграммой прошлого года налицо заметное возрастание числа участников с низкими баллами и уменьшение числа высокобалльников. Эта тенденция вполне прогнозируема в соответствии с изменениями в моделях заданий: они призваны усилить дифференцирующую способность заданий. Вследствие этого уровень сложности отдельных заданий повысился, одновременно была скорректирована «стоимость» заданий, как правило, сторону уменьшения.

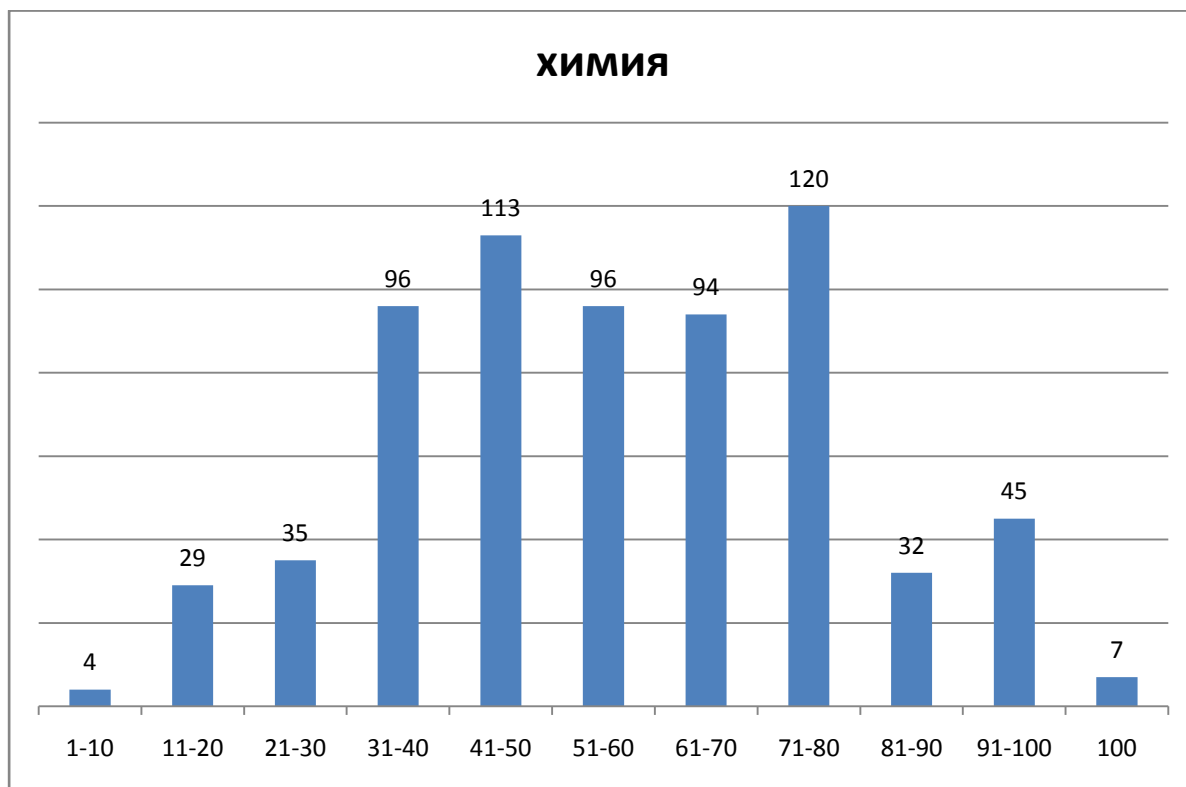


Рис. 1. Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г.

Как видно из представленных результатов, максимальный балл по предмету в этом году удалось набрать семи участникам испытаний: 2 школьникам из Гагаринского района, 1 – из Рославльского, 1 (и единственному участнику ЕГЭ по химии) – из Новодугинского района, и 3 – в г. Смоленске.

При этом среди Вяземских и Смоленских школьников присутствует много и высокобалльников, и не преодолевших минимальную планку в 36 баллов.

Средний балл по предмету в течение последних трех лет приблизительно одинаков (Табл. 3). Это обусловлено прежде всего преемственностью структуры и содержания экзаменационных вариантов.

Таблица 3

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

	Смоленская область. Химия		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Не преодолели минимального балла	43	80	101
Средний балл	56,6	57,7	56,5
Получили от 81 до 100 баллов	21	76	77
Получили 100 баллов	2	11	7

С учетом возрастания числа участников ЕГЭ по химии в 2018 г число высокобалльников в процентном соотношении снизилось.

Средний балл участников ЕГЭ-2018 по районам области корректно анализировать только в сравнении с общим числом участников (Табл. 4). Анализ данных позволяет говорить о том, что месторасположение школы мало влияет на результат экзаменационного испытания.

Количество участников ЕГЭ-2018 по химии и средний балл по АТЕ

АТЕ	Велижский	Вяземский	Гагаринский	Глинковский	г. Десногорск	Демидовский	Дорогобужский	Духовщинский	Ельнинский	Ершичский	Кардымовский	Краснинский	Монастырский	Новодугинский
Число участников	4	43	34	1	16	5	16	2	7	1	3	8	4	1
Средний балл	58,3	58,5	63,5	71,0	50,7	53,6	62,0	46,5	51,4	31,0	42,0	54,3	62,5	100
АТЕ	Починковский	Рославльский	Руднянский	Сафоновский	Смоленский	Сычевский	Темкинский	Угранский	Хиславичский	Холм-Жирковский	Шумячский	Ярцевский	г. Смоленск	Область
Число участников	10	40	33	15	3	6	2	1	2	3	1	23	380	664
Средний балл	44,6	63,1	57,8	52,1	65,3	64,3	73,0	77,0	48,5	41,0	57,0	39,7	56,3	56,5

Среди наиболее «полярных» районов можно выделить Новодугинский и Ярцевский.

В 2018 г увеличилось число человек, не преодолевших минимальный порог баллов, однако данный показатель пропорционален общему росту числа участников экзамена. Стоит отметить, что среди выпускников, получивших СОО в текущем году, 58 не достигли минимального рубежа (из 440). В то же время среди остальных 224 участников таких оказалось 43. Данные красноречиво свидетельствуют о более добросовестной и качественной подготовке нынешних выпускников средних школ города и области.

4. Анализ результатов выполнения отдельных заданий и рекомендации по подготовке к ЕГЭ

Анализ результатов выполнения заданий позволяет говорить о сохранении в 2018 г. средних показателей выполнения заданий, полученных в ЕГЭ 2017 г.

Предпринятые в КИМ ЕГЭ 2018 г. изменения в моделях некоторых заданий базового и повышенного уровней сложности не привели к существенным изменениям в результатах экзамена, показанных наиболее подготовленными выпускниками. Вместе с тем у выпускников со средним и низким уровнями подготовки эти изменения вызвали дополнительные трудности, что сказалось на результатах испытаний.

Наименьшие затруднения вызвали задание № 3 (проверяющее элемент содержания «Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов»), № 5 («Классификация и номенклатура неорганических веществ»), № 7 («Химические свойства оснований, кислот, солей»), № 10 («Взаимосвязь неорганических веществ»), № 18 («Взаимосвязь углеводов и кислородсодержащих органических соединений») базового уровня сложности. По 1 баллу за выполнение этих заданий смогли набрать даже большинство выпускников с невысоким уровнем подготовки.

Наиболее сложными среди заданий базового уровня оказались: № 15 («Свойства азотсодержащих органических соединений. Биологически важные вещества»), № 19 («Классификация химических реакций в неорганической и органической химии»), № 26 («Правила работы в лаборатории. Химические производства»). Их 100% выполнения не показали даже хорошо подготовленные абитуриенты.

100% выполнение заданий повышенного уровня сложности № 16 («Химические свойства углеводов»), № 17 («Свойства кислородсодержащих органических соединений»), № 22 («Электролиз»), № 23 («Гидролиз»), № 24 («Химическое равновесие»), № 25 («Качественные реакции») продемонстрировали участники, набравшие в сумме 81-100 баллов. Этой же группе выпускников на 100% покорились задания высокого уровня сложности № 32 (мысленный эксперимент по неорганической химии), № 33 (на генетическую взаимосвязь органических веществ) и № 34 (расчетная задача по неорганической химии).

Рассмотрим примеры заданий, вызвавших наибольшие затруднения, в соответствии с содержательными блоками.

Блок **«Строение атома. Периодическая система элементов. Строение вещества»**. Он включал задания только базового уровня сложности. Наибольшие затруднения вызвало задание № 4. На него верно смогли ответить лишь 55,7% выпускников. Рассмотрим конкретный пример.

Пример 1. Из предложенного перечня выберите два соединения, в которых одна из ковалентных связей образована по донорно-акцепторному механизму.

- 1) NH_4HCO_3
- 2) CH_3OH
- 3) CH_3CHO
- 4) $\text{CH}_3\text{COONH}_4$
- 5) CH_3NH_2

Запишите в поле ответа номера выбранных соединений.

Очевидно, участников экзамена смутило присутствие среди перечисленных органических веществ (правильные ответы – 1, 4).

Блок **«Неорганическая химия»**

Этот блок заданий экзаменационной работы включал в себя задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Задания высокого уровня сложности требовали написания развернутого ответа и располагались в части 2 экзаменационной работы.

Значительные сложности вызвало задание повышенного уровня № 9. 43,6 % участников экзамена не смогли набрать за него ни одного балла. В то же время 91% высокобалльников получили за выполнение этого задания 2 балла, что свидетельствует о высокой дифференцирующей функции задания.

Пример 2. Установите соответствие между исходными веществами и продуктами реакции:

ИСХОДНЫЕ ВЕЩЕСТВА

ПРОДУКТЫ РЕАКЦИИ

А) K_2HPO_4 и H_3PO_4

Б) P_4 и KOH (р-р)

В) K_2HPO_4 и KOH

Г) PCl_5 и KOH (изб)

1) K_3PO_4 , HCl и H_2O

2) KH_2PO_4

3) H_3PO_4 , KCl и H_2O

4) K_3PO_4 и H_2O

5) KH_2PO_2 и PH_3

6) K_3PO_4 , KCl и H_2O

Ответ:

А	Б	В	Г
2	5	4	6

Для получения правильного ответа необходимо было продемонстрировать обладание фактологической информацией и умением рассуждать.

Процессы под буквами а) и в) относятся к типичным кислотно-основным взаимодействиям. В первом случае из кислой соли образуется еще более кислая, во втором – кислая соль нейтрализуется щелочью с образованием средней соли.

Процесс между веществами под буквой б) является реакцией диспропорционирования. Сущность последнего уравнения реакции заключается в полном щелочном гидролизе ковалентного соединения.

Среди типичных ошибок на задания с развернутым ответом (высокого уровня сложности) следует выделить:

- В заданиях № 30 и 31, построенных на едином контексте, при самостоятельном конструировании уравнений реакций школьники использовали вещества, отсутствующие в заданном списке.
- При записи окислительно-восстановительного уравнения реакции в задании № 30 некоторые приводили пример электролитической реакции, тем самым нарушая требование задачи: привести пример реакции МЕЖДУ веществами.
- Далеко не все участники экзамена справились с уравнениями реакций: термического разложения гидрокарбоната натрия, взаимодействия серы с концентрированной азотной кислотой (указание в качестве продукта реакции оксида азота (II) считалось за ошибку).
- При решении расчетной задачи № 34 забывали об образовавшихся новых веществах в растворе и производили расчет без их участия, либо не учитывали остатки не прореагировавших веществ.

Следует отметить, что новый формат заданий № 30 и 31 мало повлиял на результативность выполнения этих заданий сильными учениками. Максимальное число баллов (по 2) за эти задания получили около 85% высокобальников.

При этом на задание № 30 100% отрицательный результат дали учащиеся, не преодолевшие минимальную планку по предмету. Следует добавить, что близкие к этому значения эта группа экзаменуемых продемонстрировала и при выполнении заданий высокого уровня сложности № 32-35. Слабо подготовленным ученикам немного лучше удалось справиться с заданием № 31 – 25% из них смогли набрать хотя бы 1 балл и 5% - 2 балла за задание.

Блок «**Органическая химия**», как и предыдущий, достаточно обширный и включал задания разного уровня сложности.

Непростым для многих оказалось задание 15 – базового уровня. Почти 95% и 17% слабых и сильных школьников соответственно не смогли набрать за него заветный 1 балл.

Пример 3. Из предложенного перечня выберите два вещества, которые образуются при гидролизе этилового эфира 2-аминопропановой кислоты, если гидролиз протекает в присутствии соляной кислоты (приведены структурные формулы веществ).

- 1) 2-амино-3-хлорпропан
- 2) Хлорэтан
- 3) Аланин
- 4) Этанол
- 5) Солянокислый аланин.

Правильные ответы – 4, 5. Стоит согласиться, что задание объективно не самое простое для ученика. Тем не менее его содержание полностью согласуется с нормативными документами и требованиями к уровню подготовки выпускников.

Приведем пример еще одного задания (№ 13).

Пример 4. Из предложенного перечня выберите два углеводорода, которые **не вступают** в реакцию полимеризации.

- 1) Циклогексан
- 2) Толуол
- 3) Пропен
- 4) Стирол
- 5) Этен.

Правильные ответы – 1, 2.

Средний процент выполнения задания всеми участниками	Процент выполнения группой со слабой подготовкой	Процент выполнения группой с сильной подготовкой
63,4	8,6	100

Представленные статистические данные в очередной раз подтверждают необходимость тщательной подготовки к экзамену и проработки различных аспектов изучаемого материала. Для ответа на это задание необходимо владеть тривиальной номенклатурой органических веществ, а для проверки правильности ответа необходимо было составить уравнение или хотя бы схему реакции.

Блок «Химическая реакция. Методы познания в химии. Химия и жизнь. Расчеты по химическим формулам и уравнениям реакций».

Задания этого содержательного блока многими участниками экзамена и их наставниками признаются далеко не самыми простыми. Не все содержание может быть рассмотрено систематически. Особенно своеобразным считается задание базового уровня № 26, круг проверяемых вопросов которого достаточно широк.

Официальная статистика выполнения этого задания по региону следующая:

Процент выполнения по региону			
средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 баллов	в группе 81-100 баллов
50,7	15,5	68,9	89,2

Пример 5. Установите соответствие между названием мономера и формулой соответствующего ему полимера.

НАЗВАНИЕ МОНОМЕРА

ФОРМУЛА ПОЛИМЕРА

- | | |
|------------|--|
| А) этен | 1) $(-\text{CH}_2 - \text{CH}(\text{CH}_3)-)_n$ |
| Б) пропен | 2) $(-\text{CH}_2 - \text{CH}_2-)_n$ |
| В) дивинил | 3) $(-\text{CH}_2 - \text{C}(\text{CH}_3)=\text{CH}-\text{CH}_2-)_n$ |
| | 4) $(-\text{CH}_2 - \text{CH}=\text{CH}-\text{CH}_2-)_n$ |

Ответ:

А	Б	В
2	1	4

Невысокие показатели выполнения задания 26, направленного на проверку сформированности знаний выпускников о промышленных способах получения веществ и их применении в жизнедеятельности людей, актуализируют необходимость повышения внимания к данным темам курса химии. Актуальность этого направления работы обусловлена не только важностью достижения одного из предметных планируемых результатов по химии, но и возможностью развития метапредметных умений.

У многих выпускников вызывают затруднения задания, проверяющие знания, формируемые прежде всего в процессе экспериментальной деятельности. В них дается описание проводимых опытов с неорганическими веществами и/или признаки протекания химических реакций. Для повышения качества выполнения заданий такого плана следует напомнить учителям о *недопустимости игнорирования натурального эксперимента в процессе обучения.*

Анализируя содержательную составляющую подготовки, можно порекомендовать уделить больше внимания применению различных форм заданий, направленных на проверку химических свойств веществ, в том числе включающих описание химических экспериментов.

С учетом новых моделей заданий № 30 и № 31 необходимо дополнительно обратить внимание на ряд и содержательных, и деятельностных компонентов подготовки. Можно предположить, что доля самостоятельного конструирования уравнений химических реакций будет только увеличиваться.

В завершение хотелось бы также обратить внимание на важность применения в учебном процессе заданий на применение универсальных учебных действий, прежде всего познавательных. Это задания на применение логических умений (сравнивать, классифицировать, обобщать, устанавливать причинно-следственные связи, объяснять и прогнозировать и др.), на работу со знаково-символической, модельной наглядностью (таблицами, схемами, диаграммами и пр.), на постановку и поиск путей решения проблем, на преобразование информации из одной формы в другую. Тенденции в ориентации контролирующих материалов, направленные на выявление метапредметных образовательных результатов, проявляются все более ярко.

4.5. Анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ в Смоленской области в 2018 году

С.В. Козлов, кандидат педагогических наук, доцент кафедры информатики ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по информатике и ИКТ

В 2018 году ЕГЭ по информатике и ИКТ в Смоленской области сдавали 256 человек, что составило 5,44% от общего числа участников. В 2017 году процент сдававших ЕГЭ по информатике и ИКТ был несколько меньше. При количестве сдававших экзамен – 188 человек, он составил 4,38%. В 2016 году сдававших экзамен было еще меньше – 149 человек, а процент был 3,43%. С 2011 года по 2016 год число участников ЕГЭ по предмету вообще уменьшалось. Тенденция роста наметилась только в последние два года. Так от общего числа участников ЕГЭ доля возросла за данный период на 2%.

Рост числа сдающих ЕГЭ по информатике и ИКТ можно объяснить двумя факторами. Первый фактор заключается в смене в ряде ведущих вузов страны третьего обязательного экзамена при поступлении на профили, связанные с подготовкой в области информационных технологий, с физики на информатику. Второй – состоит в увеличении количества бюджетных мест на специальности данного направления подготовки, что обусловлено востребованностью на рынке труда специалистов данного профиля.

По прежнему лидером по числу участников ЕГЭ по информатике и ИКТ является областной центр. Так в Смоленске в 2018 году сдавали экзамен 106 человек. Значительный прирост по сравнению с 2017 годом наблюдается в Вяземском районе (в 8 раз), в Краснинском и Холм-Жирковском районах (в 6 раз), в Сафоновском районе (в 2 раза) и в Десногорске (в 1,5 раза). Тем не менее, во многих районах области информатику сдают не более 5 человек. В этом состоит потенциал увеличения участников ЕГЭ по информатике и ИКТ.

Контрольно-измерительные материалы ЕГЭ по информатике и ИКТ в 2018 году не претерпели существенных изменений по своей структуре и содержанию. Вариант экзаменационной работы состоит из двух частей. Часть 1 содержит 23 задания с кратким вариантом ответа. Эти задания проверяют знания учащихся по всем основным разделам курса информатики. Часть 2 содержит 4 задания, ответы на которые необходимо записать в развернутом виде. Задания этой части проверяют умения учащихся на повышенном и высоком уровнях сложности. Они относятся к базовой линии школьного курса информатики «Алгоритмизация и программирование» и направлены на проверку умений анализировать и составлять алгоритмы. За выполнение каждого задания первой части начисляется 1 первичный балл, то есть экзаменуемый может получить 23 балла. За правильно выполненные задания второй части можно получить 12 баллов. Из них за задание №24 – 3 балла, №25 – 2 балла, №26 – 3 балла и №27 – 4 балла. Таким образом, за верно выполненные двадцать семь заданий экзаменационной работы можно получить 35 первичных баллов.

В заданиях первой части стоит обратить внимание на задания №2, №3, №4, №6, №14 и №20. В отличие от остальных заданий первой части они претерпели незначительные содержательные изменения. Это выражается, например, как в заданиях №3, №4, №6 и №14, в виде формулировки вопроса, на который экзаменуемому требуется дать ответ. Либо, как в заданиях №2, №3, №6 и №20, в виде минимальных изменений не существенного характера в формулировки их условий. Другие задания первой части можно охарактеризовать как традиционные. Тем не менее, следует подчеркнуть, что все задания требуют внимательного прочтения условия задачи. Особенно это относится к заданиям №5, №11 и №18. Так, в задании №5 необходимо указать *минимальную сумму длин кодовых слов* для букв Г и Д. В задании №11 – записать подряд *без пробелов и разделителей все числа*, которые будут напечатаны на экране, *в том порядке, в котором они выводятся* при выполнении вызова F(7). В задании 18 следует указать *наименьшее целое неотрицательное число А*.

В заданиях второй части, которые также не получили в 2018 году существенных изменений, следует обратить внимание на следующее. Задание №24 второй части не претерпело никаких изменений. Оно требует умения анализа представленного в условии алгоритма. Экзаменуемому необходимо указать, что будет выводить программа при указанных данных, привести пример данных, при которых программа с ошибками будет выводить верный результат, а также исправить допущенные в программе ошибки.

Условие задания №25 требует от экзаменуемого изменения значений элементов массива. При этом выводить массив на экран можно различными способами. Из условия этого задания исключены описания на «естественном языке» и языке «блок-схем». В тоже время остаются актуальными критерии необходимости инициализации переменных и необходимости использования только переменных, указанных в условии задания.

Задание №26 привычно для школьника. Оно требует выполнить задания по написанию алгоритмов для игровой стратегии. При этом в вариантах КИМ вернулись к игре в «камушки» в отличие от задания «с буквами и словами» 2017 года. Некоторое несущественное изменение можно проследить в связи с наличием двух куч камней и условием окончания игры, состоящее в превышении суммы камней в двух кучах заданного в формулировке задачи значения. Это несколько усложняет перебор вариантов игры, а, следовательно, хоть и незначительно, увеличивает время решения задачи. Кроме прочего в пункте 1б следует указать минимальное значение переменной S при неправильном первом ходе Пети, что является несложным действием, но, тем не менее, новшеством в формулировке задания.

Задание №27 также не получило изменений в 2018 году. Оно требует умения написать эффективную по времени и памяти программу на любом языке программирования. При этом следует перед программой кратко описать алгоритм решения задачи и указать используемый язык программирования и его версию.

Анализ варианта КИМ ЕГЭ по информатике и ИКТ показывает, что задания, как того и требуют положения об экзаменационной работе, имеют разноуровневый характер. Одни относятся к базовому уровню сложности, другие к повышенному и высокому уровню. Они позволяют дифференцировать знания и умения участников

экзамена достаточно хорошо. При этом уровень сложности контрольно-измерительных материалов ЕГЭ по предмету достаточно высок, что можно объяснить профильностью информатики как предмета школьной программы.

Для получения положительной оценки по информатике и ИКТ в 2018 году требовалось преодолеть минимальный порог в 40 баллов. Данные о характере распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 году представлены на рисунке 1.

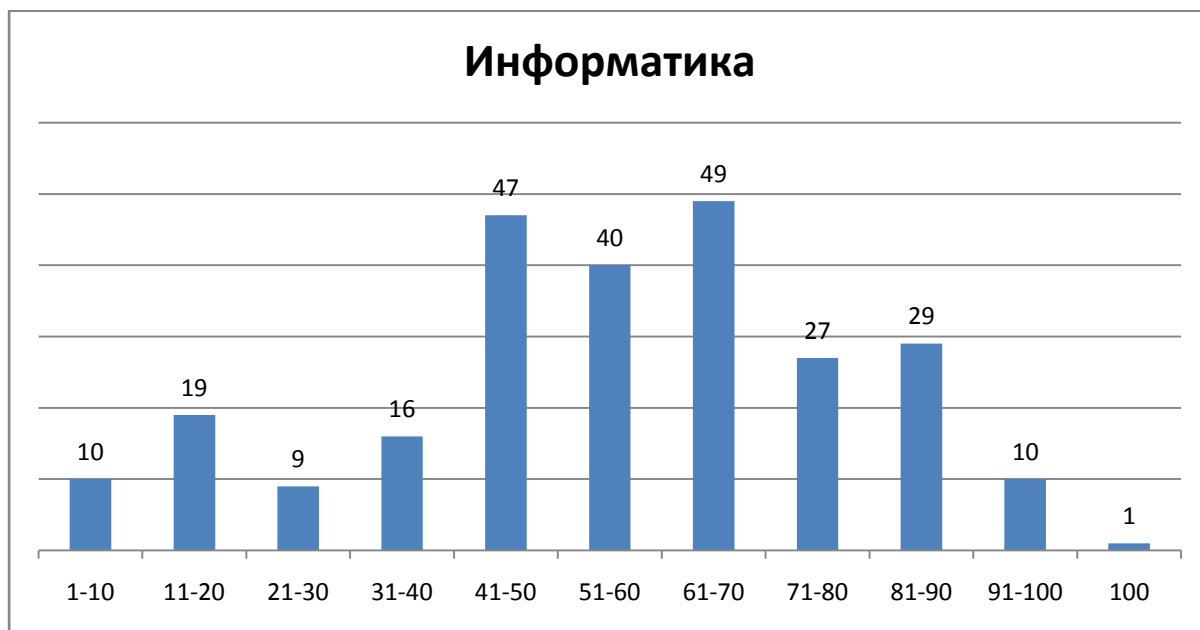


Рис. 1. Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 г.

Диаграмма распределения участников ЕГЭ по учебному предмету по тестовым баллам в 2018 году в целом свидетельствует о нормальном характере кривой распределения. По сравнению с 2017 годом произошло увеличение участников ЕГЭ набравших баллы в диапазонах от 61 до 70 и от 81 до 90 баллов. С 24 до 49 человек и с 13 до 29 человек соответственно. В тоже время остается много экзаменуемых набравших баллы в диапазоне от 41 до 50 баллов. С одной стороны на фоне увеличения числа участников экзамена по информатике и ИКТ это свидетельствует о том, что возрастает число учащихся с более глубокой предметной подготовкой. С другой стороны это говорит о том, что многие учащиеся не в полной мере уделяют основательной подготовке по профильной дисциплине.

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние три года демонстрирует, что средний тестовый балл практически не изменился, он уменьшился на 1,2 и составил 55,3. При этом существенно увеличилось число участников ЕГЭ по информатике и ИКТ, кто получил от 81 до 100 баллов. Их число возросло с 21 человека в 2017 году до 39 человек в 2018 году. Однако увеличилось и число не преодолевших минимального балла с 26 человек в 2017 году до 46 человек в 2018 году. Это позволяет сделать вывод о росте интереса к информатике и информационно-коммуникационным технологиям и увеличении уровня предметной подготовки школьников. В тоже время значительная часть

учащихся еще не в полной мере правильно оценивает сложность заданий при подготовке к экзамену.

Об этом свидетельствуют и изменения в структуре результатов по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки. Так среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, увеличилась доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, до 14,6%. Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов, уменьшилась до 37,9%. Среди выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, уже две трети участников экзамена перешагнули минимальный порог в отличие от прошлого года, когда никто из них не смог преодолеть минимальный рубеж. В тоже время среди выпускников прошлых лет половина из них не смогли набрать минимального балла, что позволяет говорить об увеличении сложности экзамена в контексте профильности дисциплины за последние пять лет. Ввиду этого выпускникам, как текущего года, так и особенно прошлых лет необходима целенаправленная систематическая подготовка к экзамену по информатике и ИКТ.

Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ в целом не претерпели значительных изменений. Это обусловлено тем, что в большинстве АТЕ области количество участников ЕГЭ по информатике и ИКТ не превышает 15 человек. В таких АТЕ, как Вяземский район, город Десногорск, Рославльский район, Сафоновский район и Ярцевский район, где число не превышает 30 человек, также существенной динамики, позволяющей делать выводы о характере изменений, не наблюдается. В Смоленске наблюдается уменьшение на 8,1% до 12,11% доли участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов. Это обусловлено ростом общего числа участников ЕГЭ по информатике и ИКТ в области и распределением тестовых баллов среди экзаменуемых других административно-территориальных единиц.

Среди ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету, по прежнему находятся МБОУ «Средняя школа №2» города Велижа, МБОУ «Гимназия № 4», МБОУ «Гимназия №1 им. Н.М. Пржевальского», МБОУ «СШ № 27 им. Э.А. Хиля», МБОУ «СШ № 29», МБОУ «СШ №33», СОГБОУИ «Лицей имени Кирилла и Мефодия» и ЧОУ «Смоленский ФМЛ при МИФИ».

Среди ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету, остается много школ, доля участников, не достигших минимального балла, которых составляет 100%. При этом следует заметить, что в этих образовательных организациях количество учеников, сдававших ЕГЭ по предмету исчисляется единицами.

В целом в 2018 г. изменение показателей по предмету позволяет судить о положительной динамике результатов ЕГЭ, о чем свидетельствует стабильность среднего тестового балла и значительное увеличение количества учащихся набравших высокие баллы при общем росте количества экзаменуемых.

В таблице 1 представлены результаты выполнения заданий ЕГЭ 2018 года по информатике и ИКТ в регионе. В таблице отражены средние проценты выполнения по каждой линии заданий. Данные представлены в соответствии с планом контрольно-измерительных материалов по предмету.

Результаты выполнения заданий ЕГЭ 2018 г. по информатике и ИКТ

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера	Б	80,82	44,74	90,91	100
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы	Б	51,14	7,89	66,67	87,50
3	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	Б	79,00	36,84	90,91	100
4	Знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных	Б	57,08	28,95	65,15	75,00
5	Умение кодировать и декодировать информацию	Б	47,95	5,26	66,67	93,75
6	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд	Б	59,82	13,16	80,30	93,75
7	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков	Б	82,65	39,47	92,42	96,88
8	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания	Б	76,71	28,95	98,48	93,75
9	Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации	Б	44,29	5,26	69,70	90,63

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
10	Знание о методах измерения количества информации	Б	54,79	0,00	78,79	96,88
11	Умение исполнить рекурсивный алгоритм	Б	42,01	0,00	66,67	90,63
12	Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети	Б	51,60	13,16	66,67	100
13	Умение подсчитывать информационный объем сообщения	П	59,36	7,89	80,30	96,88
14	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд	П	57,53	21,05	84,85	93,75
15	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы)	П	62,56	18,42	80,30	87,50
16	Знание позиционных систем счисления	П	52,05	13,16	68,18	100
17	Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет	П	58,45	5,26	83,33	100
18	Знание основных понятий и законов математической логики	П	25,11	2,63	34,85	62,50
19	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.)	П	52,97	5,26	84,85	96,88
20	Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление	П	12,79	0,00	12,12	56,25
21	Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции	П	33,79	0,00	56,06	90,63
22	Умение анализировать результат исполнения алгоритма	П	35,62	0,00	50,00	87,50
23	Умение строить и преобразовывать логические выражения	В	18,26	0,00	19,70	71,88
24	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и	П	54,79	0,00	98,48	100

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	исправить допущенные ошибки					
25	Умение написать короткую (10–15 строк) простую программу на языке программирования	В	37,90	0,00	66,67	100
26	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	В	46,12	2,63	74,24	96,88
27	Умение создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности	В	23,29	0,00	27,27	93,75
<p>Всего заданий – 27; из них по типу заданий: с кратким ответом – 23; с развернутым ответом – 4; по уровню сложности: Б – 12, П – 11, В – 4. Максимальный первичный балл за работу – 35. Общее время выполнения работы – 235 мин.</p>						

В таблице 2 приведен список задач, расположенных в порядке убывания их сложности (оцениваемой процентом их выполнения в 2018 году). В скобках для сравнения приведены результаты решения соответствующей задачи в 2017 году.

Таблица 2

**Сравнительные данные результатов выполнения заданий ЕГЭ
в 2018 г. и в 2017 г. по информатике и ИКТ**

№	№ задачи	Процент выполнения в 2018 г. (2017 г.)	№	№ задачи	Процент выполнения в 2017 г. (2016 г.)
1	20	12,79 (24,84)	15	19	52,97 (48,45)
2	23	18,26 (14,91)	16	10	54,79 (37,89)
3	27	23,29 (19,25)	17	24	54,79 (49,07)
4	18	25,11 (29,19)	18	4	57,08 (75,78)
5	21	33,79 (29,81)	19	14	57,53 (39,75)
6	22	35,62 (31,06)	20	17	58,45 (60,25)
7	25	37,90 (44,72)	21	13	59,36 (55,28)
8	11	42,01 (54,66)	22	6	59,82 (59,63)
9	9	44,29 (45,96)	23	15	62,56 (61,49)
10	26	46,12 (34,78)	24	8	76,71 (77,02)
11	5	47,95 (67,08)	25	3	79,00 (88,20)
12	2	51,14 (86,34)	26	1	80,82 (83,85)
13	12	51,60 (43,48)	27	7	82,65 (86,34)
14	16	52,05 (42,86)			

Результаты участников ЕГЭ 2018 г. по информатике и ИКТ показывают, что лучше всего участники справились с заданиями на знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков и на знания о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера. С этими заданиями в среднем справились 82,65% и 80,82% участников соответственно. Также достаточно уверенно экзаменуемые выполнили задания, требующие умений представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы) и знаний основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания. С заданиями этих типов в среднем справились №3 – 79,00%, №8 – 76,71%

Задания №1, №7, №3 и №8 относятся к базовому уровню сложности. Предполагаемый процент выполнения заданий базового уровня сложности 60% – 80%. То есть можно сделать вывод, что с данной группой заданий участники ЕГЭ справились успешно. С остальными заданиями базового уровня сложности экзаменуемые справились чуть менее успешно. Процент их выполнения варьируется от 42,01% в задании №11 до 59,82% в задании №6.

Задания с №13 по №24, исключая задание №23, относятся к повышенному уровню сложности. Предполагаемый процент выполнения заданий повышенного уровня сложности 40% – 60%. Среди данного типа заданий лучше всего, продемонстрировав результат выше заявленного, экзаменуемые выполнили задание №15 – 62,56%. Также в среднем в пределах нормы от 52,05% в задании №16 до 59,36% в задании №13 участники экзамена выполнили шесть из одиннадцати заданий. Среди этих заданий и задание №24 Части 2, которое верно в среднем выполнили 54,79% экзаменуемых. Несколько хуже участники экзамена выполнили задание №21, которое требует умения анализировать программу, использующую процедуры и функции, и задание №22, которая проверяет умение анализировать результат исполнения алгоритма. С этими заданиями в среднем справились 33,79% и 35,62% соответственно.

Наибольшие затруднения у участников среди заданий повышенного уровня сложности вызвали задача №20, требующая умения анализировать алгоритм, который содержит цикл и ветвление и задача №18, требующая знания основных понятий и законов математической логики. С этими заданиями в среднем справились 12,79% и 25,11% соответственно. При этом в 2018 году задание №20 стало наиболее трудным среди всех заданий экзамена для участников экзамена. В тоже время этим заданием в 2017 году справились вдвое больше экзаменуемых. Это в частности можно объяснить тем, что в задании №20 в текущем году в алгоритме осуществлялся перевод десятичного числа в другую систему счисления, например, в восьмеричную систему счисления, и проводилась обработка цифр в ней с дополнительным условием на их четность. Таким образом, требовалось определить наибольшее число, удовлетворяющее условиям работы алгоритма, сначала в восьмеричной системе счисления и перевести его в десятичную систему счисления. В 2017 году обработка цифр числа проводилась, как правило, в десятичной системе счисления.

С заданиями высокого уровня сложности участники экзамена справились в среднем либо в пределах нормы, либо превысив ее. Для заданий данного типа

предполагаемый процент выполнения составляет 10% – 30%. При этом задание №23 правильно в среднем выполнили 18,26%, №25 – 37,90, №26 – 46,12% и №27 – 23,29%.

Задача №23, требующая умения строить и преобразовывать логические выражения, в 2017 году стала самой трудной для участников ЕГЭ. В 2018 году процент ее выполнения вырос с 12,79% до 18,26% (в полтора раза) и она по сложности оказалась между заданиями №20 и №27. Это можно объяснить тем, что в 2018 году задачу можно было решить с помощью метода отображений, который находит все большее объяснение и использование при решении систем логических уравнений в профильном курсе школьной информатики.

Задания №25, №26 и №27 относятся к Части 2 экзамена по информатике и ИКТ. Их традиционно правильно выполняет относительно небольшое число участников экзамена. При этом если процент выполнения задания №25 незначительно упал по сравнению с 2017 годом, то для задания и №27 процент незначительно возрос. С заданием №26 справились почти около половины экзаменуемых, процент вырос на 11,34% и достиг 46,12%.

Среди групп участников ЕГЭ с разным уровнем подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами 61-80 и 81-100 тестовых баллов) наблюдается общие тенденции в выполнении заданий. В группе участников, не преодолевших минимальный балл, процент отличный от нуля характерен для заданий базового уровня сложности. В этой группе экзаменуемые лучше справились с заданиями №1 на знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера, №7 на знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков и №3 на умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы). При этом с отдельными заданиями повышенного уровня сложности, такими как №14, №15 и №16, участники данной категории справились лучше, чем с отдельными заданиями базового уровня сложности. По ним они в среднем продемонстрировали 21,05%, 18,42% и 13,16% соответственно, тогда как с заданиями №10 и №11 не справился из них никто. В заданиях высокого уровня сложности следует подчеркнуть, что 2,63% выполнили задание №26, в то время как с остальными заданиями данной группы также как и с заданиями повышенного уровня сложности №20, №21, №22 и №24 никто не справился.

В группе 61-80 тестовых баллов задания базового уровня сложности участники экзамена выполняют в пределах нормы или превышают ее. Самый низкий средний балл среди данного типа заданий в задании №4 – 65,15%, а самый высокий в задании №8 – 98,48%. Задания повышенного уровня сложности участники экзамена в целом также выполняют в пределах нормы или превышают ее. Исключения составляют задания №18 и №20, с которыми справились 34,85% и 12,12% соответственно. В то время как задание №24 правильно выполнили 98,48% экзаменуемых этой группы.

В группе 81-100 тестовых баллов участники продемонстрировали высокие результаты. Процент правильно выполненных заданий по большинству из задач экзамена (20 из 27 заданий) превышает 90%. Многие задания, такие как №1, №3, №12, №16, №17, №24 и №25, участники экзамена данной группы выполнили на

100%. Определенные затруднения вызвали задания №2 и №4 базового уровня сложности, №15, №18, №20 и №22 повышенного уровня сложности и №23 высокого уровня сложности. При этом наибольшее затруднение вызвало, как у всех участников экзамена, задание №20. С ним справились чуть больше половины этой группы – 56,25%. Также следует подчеркнуть, что задание высокого уровня сложности №23 успешно выполнили 71,88%, что на 9,38% больше, чем задание №18 повышенного уровня сложности – 62,50%.

В завершение остановимся на анализе ответов обучающихся на задания с развернутым ответом, которые относятся к заданиям повышенного или высокого уровня сложности, опишем типичные ошибки.

Задание №24, проверяющее умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки, было в 2018 году стандартным. Алгоритмы, приводимые в задаче, были известны участникам по предыдущим годам. Они претерпели незначительные изменения. В связи с этим из участников, приступавших к выполнению этого задания, большинство справилось с ним успешно. Ошибки при выполнении задания можно отнести либо к математическим подсчетам, либо к не пониманию экзаменуемым алгоритма задачи, что выразилось в неправильном исправлении допущенных в нем ошибок.

Задание №25, проверяющее умение написать короткую (10–15 строк) простую программу на языке программирования, также содержательно не претерпело значительных изменений. В тоже время от экзаменуемого требовалось в качестве результата вывести измененный массив. В отличие от экзаменов прошлых лет это условие было новым. В связи с этим ряд участников экзамена допустили при этом ошибки. В частности типичной ситуацией был не вывод измененного массива, а вывод измененных данных, преобразуемых при считывании и обработке значений элементов массива. Исходный массив при этом не затрагивался. В 2018 году также типичной ошибкой являлось использование переменной, не объявленной в разделе описания переменных программы. В ряде работ, как и в прошлые годы, ошибки были связаны с тем, что не инициализируется или неверно инициализируется количество найденных элементов. Других ошибок, таких как неверная проверка делимости, выход за границы массива и отсутствие вывода результата работы программы стало значительно меньше.

Задание №26, требующее продемонстрировать умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию, по сравнению с 2017 годом содержало задачу на игру с двумя кучками камней. В прошлом году игра состояла в выполнении действий с буквами при выписывании слов. Задача была стандартной, к ней вернулись спустя год, внося небольшие несущественные изменения. Одной из типичных ошибок являлся неправильный ответ на пункт 1б задачи, в котором требовалось указать минимальное значение S при первом неудачном ходе Пети и следующим за этим выигрыше Вани при его ходе. Ошибка состояла в неправильной интерпретации экзаменуемыми слов «*неудачный ход*». Они учитывали только ходы Пети, при которых, как бы он не походил, у Вани есть выигрышная стратегия и не учитывали неправильный ход в тех случаях, когда у Пети из начальной позиции есть выигрышная стратегия. Остальные ошибки связаны с неверными математическими расчетами и, следовательно, неправильным

определением начального значения S для выигрывающего из начальной позиции игрока. Также стало значительно меньше ошибок при описании выигрышной стратегии в пункте 3 данной задачи, который требовал построения дерева всех партий в виде рисунка или таблицы. Экзаменуемые указывают как того и требует задача только партии при реализации выигрывающим игроком своей выигрышной стратегии.

Задание №27, проверяющее умение создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности, не претерпело структурных изменений. Содержательно задача была модификацией заданий прошлых лет. В ней требовались умения обрабатывать различные пары чисел последовательности с обработкой делимости их произведения. Также необходимо было учитывать, что элементы последовательности должны находиться на расстоянии не меньше чем 3. Вопрос состоял в определении количества таких пар. То есть можно сказать, что задача была для подготовленных участников экзамена во многом стандартной. При этом от экзаменуемых не требовалось выводить комбинаторную формулу, как в аналогичном задании предыдущего года. Правильная программа, эффективная по времени и памяти оценивалась в 4 балла, эффективная только по времени в 3 балла. Правильная программа, не удовлетворяющая требованиям эффективности, оценивалась в 2 балла. Среди участников экзамена, представивших на проверку эффективные программы, практически единицы справились верно, и получили 4 или 3 балла. При этом среди тех, кто написал программу верно, но сохранял данные в массиве и алгоритм был переборным, а, следовательно, неэффективным по времени и памяти, ошибок практически не было. К типичным ошибкам можно отнести синтаксические неточности в тексте программы, а также содержательные ошибки, связанные с неверным использованием условного оператора или неверной расстановкой операторных скобок.

Анализ выполнения заданий ЕГЭ по информатике и ИКТ 2018 года показывает, что много ошибок экзаменуемые допускают при выполнении заданий по теме «Математическая логика». А именно, при решении задач на знание основных понятий и законов математической логики и задач, требующих продемонстрировать умение читать, анализировать и строить таблицы истинности и логические схемы, строить и преобразовывать логические выражения.

По-прежнему, проблемной областью продолжает оставаться обучение программированию, отражающееся в умении выполнять различные алгоритмы для исполнителя, в умении читать и анализировать представленный алгоритм, в умении исправить допущенные ошибки при написании программы, а также в умении создавать собственные программы для решения поставленных задач.

Подводя в целом итоги экзамена по информатике и ИКТ в Смоленской области, можно отметить отдельные незначительные положительные тенденции при увеличении числа участников экзамена и стабильном среднем тестовом балле.

4.6. Анализ результатов ЕГЭ по биологии в Смоленской области в 2018 году

А.С. Соловьёв, доктор медицинских наук, профессор, заведующий кафедрой биологии ФГБОУ ВО «Смоленский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, председатель предметной комиссии по биологии

Изменений структуры и содержания экзаменационной работы в 2018 году по сравнению с 2017 годом не было. Объектом контроля на ЕГЭ служило фундаментальное ядро содержания биологического образования, которое находит отражение в учебных программах по биологии, рекомендованных МП РФ для средней (полной) школы. Экзаменационная работа состояла из 2 частей. Часть 1 содержала 21 задание: 7 заданий с множественным выбором (с рисунком или без него); 6 заданий на установление соответствия (с рисунком или без него); 3 задания на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений; 2 задания на решение биологических задач по цитологии или генетике, 1 задание на дополнение недостающей информации в схеме; 1 задание на дополнение недостающей информации в таблице; 1 задание на анализ информации, представленной в графической или табличной форме. Ответ на задания части 1 нужно было давать соответствующей записью в виде слова (словосочетания), числа или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделённых символов. Задания части 1 проверяли существенные элементы содержания курса средней школы, сформированность у выпускников научного мировоззрения и биологической компетентности, овладения разнообразными видами учебной деятельности:

- владение биологической терминологией и символикой;
- знание основных методов изучения живой природы, наиболее важных признаков биологических объектов;
- особенностей строения и жизнедеятельности организма человека, гигиенических норм и правил здорового образа жизни, экологических основ охраны окружающей среды;
- знание сущности биологических процессов, явлений, общебиологических закономерностей;
- понимание основных положений биологических теорий, законов, правил, гипотез, сущности биологических процессов, явлений, общебиологических закономерностей;
- умения распознавать биологические объекты и процессы по их описанию, рисункам, графикам, диаграммам;
- решать простейшие биологические задачи;
- использовать биологические знания в практической деятельности;
- умения определять, сравнивать, классифицировать, объяснять биологические объекты, процессы;

- умения устанавливать взаимосвязи организмов, процессов, явлений, применять знания в изменённой ситуации.

Часть 1 содержала задания двух уровней сложности: 12 заданий базового уровня и 9 заданий повышенного уровня.

Задания части 2 предусматривали развёрнутый ответ и были направлены на проверку умений:

- самостоятельно оперировать биологическими понятиями, обосновывать и объяснять биологические процессы и явления, грамотно формулировать свой ответ;

- применять знания в новой ситуации; устанавливать причинно следственные связи; анализировать, систематизировать и интерпретировать знания; обобщать и формулировать выводы;

- решать биологические задачи, оценивать и прогнозировать биологические процессы, применять теоретические знания на практике.

В части 2 было представлено 7 заданий высокого уровня сложности (22-28). В этих заданиях ответ должен формулироваться и записываться экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих высокий уровень биологической подготовки.

В оценивании отдельных заданий экзаменационной работы использовалась следующая система оценивания. Каждое из заданий 1,3,6 оценивалось 1 баллом. Задание считалось выполненным верно, если ответ был записан в той форме, которая указана в инструкции по выполнению задания. За выполнение каждого из заданий 2,4,7,9,12,15,17,21 выставлялось 2 балла за полное правильное выполнение, 1 балл за выполнение с одной ошибкой (одной неверно указанной, в том числе лишней цифрой, наряду со всеми верными цифрами) или неполное выполнение задания (отсутствие одной необходимой цифры); 0 баллов во всех остальных случаях.

За выполнение каждого из заданий 5,8,10,13,16,18,20 выставляется 2 балла, если указана верная последовательность цифр, 1 балл, если допущена одна ошибка, 0 баллов во всех остальных случаях. За выполнение каждого из заданий 11,14,19 выставляется 2 балла, если указана верная последовательность цифр, 1 балл, если в последовательности цифр допущена одна ошибка (переставлены местами любые две цифры), 0 баллов во всех остальных случаях.

В части 2 задание 22 оценивалось максимально в 2 балла, задания 23-28 оценивались максимально в 3 балла. Максимальное количество первичных баллов за всю работу – 59.

Контрольные измерительные материалы в 2018 году проверяли освоение школьниками знаний и умений, представленных в следующих разделах курса: “Растения”, “Бактерии. Грибы. Лишайники”, “Животные”, “Человек и его здоровье”, “Общая биология”. Такой подход позволяет охватить проверкой основное содержание курса, обеспечить валидность контрольных измерительных материалов.

В экзаменационной работе преобладали задания по разделу “Общая биология”, поскольку в нем интегрируются и обобщаются фактические знания, полученные на уровне основного общего образования, рассматриваются общебиологические закономерности, проявляющиеся на разных уровнях

организации живой природы. К их числу следует отнести: клеточную, хромосомную, эволюционную теорию, законы наследственности и изменчивости, экологические закономерности развития биосферы.

Из 28 заданий экзаменационной работы задания части 1 (задания 1-21) сканировались и автоматически проверялись Федеральным центром тестирования, 7 заданий второй части со свободным развернутым ответом проверялись экспертами региональной предметной комиссии – специалистами в области биологического образования.

Анализ результатов ЕГЭ по биологии в 2018 году показал, что большинство выпускников Смоленской области овладело содержанием биологического образования, предусмотренным обязательным минимумом и требованиями к знаниям и умениям по биологии. Средний балл по г. Смоленску составил 52,9 (по области 49,4), что в целом соответствует хорошему уровню подготовки. Однако 23,3% (2017 г. – 26,2%) экзаменуемых не преодолели установленный по предмету порог (36 баллов).

Отдельные задания вызвали серьёзные затруднения у экзаменуемых. В заданиях первой части более 50% экзаменуемых получили „0“ баллов в ответах на установление соответствия (с рисунком и без рисунка): "биологических объектов, процессов, явлений, проявляющихся на клеточном уровне организации жизни", а также на установление последовательности: "этапов развития организмов и процессов их жизнедеятельности".

Задания части 2 вызвали у экзаменуемых наибольшие затруднения. По 6 из 7 заданий с развернутым ответом более 50% участников экзамена получили «0» баллов, а по заданиям 22, 25, 26, 27 более 60%. Затруднения вызвали задачи по цитологии с определением типа и фазы деления клетки, с применением генетического кода, требующие рассуждений, обоснования и доказательства. Трудными для выполнения в части 2 оказались задания, требующие умения находить и исправлять ошибки в текстах. Затруднения вызывали у выпускников вопросы, связанные с выявлением причин приспособленности организмов к окружающей среде, обоснования общности происхождения органического мира и роли ароморфозов в развитии организмов. Трудными для экзаменуемых оказались вопросы эволюции органического мира. Недостаточно выпускники умеют применять знания о закономерностях эволюции органического мира для объяснения видообразования, многообразия организмов, результатов доказательства эволюции, отличия движущих сил эволюции человека и животных. Многие показали недостаточные знания экосистем и присущих им закономерностей. У выпускников слабо сформированы умения устанавливать причинно-следственные связи. Выпускники не умеют применять биологические знания в практических ситуациях (практико-ориентированные задания). Всем этим вопросам следует уделять особое внимание в учебном процессе, сделать акцент не на механическое запоминание, а на формирование у выпускников умений анализировать и делать выводы.

Опыт работы региональной предметной комиссии по биологии позволяет высказать ряд рекомендаций в целях совершенствования преподавания дисциплины в школе и лучшей подготовки к ЕГЭ по биологии:

- в процессе преподавания биологии в школе необходимо уделять больше внимания формированию умения четко оформлять в письменной форме ответ на поставленный вопрос;

- тренировать обучающихся на выполнение заданий практического содержания, овладение разнообразными умениями (решение ситуационных задач, работа с текстом, рисунком, схемами и т.д.);

- вырабатывать умения сравнивать, устанавливать причинно-следственные связи между процессами и явлениями, критически осмысливать природные явления;

- усилить внимание к формированию знаний основных биологических закономерностей и теорий;

- при организации текущего и тематического контроля знаний учащихся следует использовать задания, проверяющие не только знания, но интеллектуальные умения.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Часть 1						
1	Биологические термины и понятия. <i>Дополнение схемы</i>	Б	65,22	44,12	84,62	95,92
2	Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. <i>Множественный выбор</i>	Б	94,64	91,18	99,45	100
3	Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор соматически и половые клетки. Решение биологической задачи	Б	47,55	14,71	79,67	95,92
4	Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)	Б	82,55	70,10	92,86	97,96
5	Клетка как биологическая система. Строение клетки, метаболизм. Жизненный цикл клетки. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	П	48,92	12,25	87,36	100
6	Моно- и дигибридное, анализирующее скрещивание. Решение биологической задач.	Б	58,38	18,63	91,76	100
7	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Множественный выбор (с</i>	Б	91,11	81,37	96,70	100

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	<i>рисунком и без рисунка)</i>					
8	Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	55,07	18,14	89,56	100
9	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	73,77	52,94	87,36	100
10	Многообразие организмов. Бактерии, Грибы, Растения, Животные, Вирусы. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	50,97	13,24	83,52	100
11	Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. <i>Установление последовательности</i>	Б	74,57	27,94	97,80	100
12	Организм человека. Гигиена человека. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Б	86,20	68,63	96,70	100
13	Организм человека. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	П	55,76	30,39	80,77	95,92
14	Организм человека. <i>Установление последовательности</i>	П	64,99	33,82	89,01	100
15	Эволюция живой природы. <i>Множественный выбор (работа с текстом)</i>	Б	89,05	74,02	97,25	100
16	Эволюция живой природы. Происхождение человека. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	П	69,90	31,86	95,60	100
17	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>	Б	84,49	63,73	98,35	100
18	Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. <i>Установление соответствия (без рисунка)</i>	П	69,21	44,61	88,46	87,76
19	Общебиологические закономерности. <i>Установление последовательности</i>	П	46,41	21,08	81,32	95,92

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
20	Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. <i>Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)</i>	П	46,64	13,24	82,42	97,96
21	Биологические системы и их закономерности. <i>Анализ данных, в табличной или графической форме</i>	Б	74,00	54,90	86,81	97,96
Часть 2						
22	Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	В	33,75	8,82	67,03	95,92
23	Задание с изображением биологического объекта	В	51,43	12,75	89,01	100
24	Задание на анализ биологической информации	В	47,89	11,27	89,01	100
25	Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	В	39,00	5,88	76,37	97,96
26	Обобщение и применение знаний в новой ситуации об эволюции органического мира и экологических закономерностях	В	37,63	3,43	79,67	97,96
27	Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	В	35,12	6,86	77,47	97,96
28	Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	В	41,96	3,43	82,97	100
<p>Всего заданий – 28, из них по типу заданий: с кратким ответом – 21, с развёрнутым ответом – 7; по уровню сложности: Б – 12, П – 9, В – 7. Максимальный первичный балл за работу – 59. Общее время выполнения работы – 210 мин.</p>						

4.7. Анализ результатов ЕГЭ по истории в Смоленской области в 2018 году

О.А. Петухова, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России ФГБУ ВО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по истории

В 2018 году ЕГЭ по истории сдавали 794 человека. Имеет место незначительный рост численности выпускников, сдающих историю (2018 год в сравнении с 2016 годом). Из числа участвовавших в экзамене 734 (92,44%) составили выпускники общеобразовательных организаций текущего года. Снизилось число участников – выпускников СПО и выпускников прошлых лет. Почти 44% всех участников – школьники из областного центра (7,4% участников в регионе), население которого составляет только треть населения области; среди районов области традиционно наиболее высокую долю имеют Вяземский (1,44%) и Рославльский (1,42%) районы. Сохраняется почти двукратное преобладание девушек над юношами - это можно связать с тем, что экзамен по истории сдают будущие абитуриенты гуманитарных направлений подготовки, которые традиционно считаются «женскими».

От общего количества участников ЕГЭ по истории в 2018 году больше минимального балла набрали 726 человека, что составило 91,4 %. Меньше минимального балла набрали 68 человек - 8,6 % от числа участников ЕГЭ по истории. Процент участников, набравших баллов ниже минимального значения, снизился по сравнению с 2016 годом (10,6%) и остался на уровне 2017 года. Однако, среди выпускников учебных заведений СПО это оказался каждый третий (33,3%); аналогичный показатель в 2017 году составлял 25%. Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения, наиболее высока в следующих административно-территориальных единицах: Гагаринский район, Демидовский район, Ершичский район.

В ряде районов (Темкинский, Кардымовский, Угранский, Глинковский) ни один из участников не получил более 60 баллов.

Участники, получившие 81-100 баллов, есть в следующих административно-территориальных единицах: город Смоленск, Велижский район, Вяземский район, Гагаринский район, г. Десногорск, Демидовский район, Духовщинский район, Ершичский район, Краснинский район, Новодугинский район, Рославльский район, Сафоновский район. Таковых нет среди выпускников учебных заведений СПО, выпускников прошлых лет и участников с ОВЗ.

Средний тестовый балл участников ЕГЭ по истории в области - 51,3 (51,5 для выпускников СОО 2018 года). Этот показатель выше, чем в 2015 г. - 46,0; 2016 г. – 49,7; но ниже, чем в 2017 г. - 52,3. 3 участника в регионе получили 100 баллов (в 2016 г. 4 выпускника показали высочайший результат, в 2017 г. стобальников не было), все они - выпускники школ областного центра.

Основная масса участников ЕГЭ по истории набрала 31-70 баллов. Внутри этого интервала, в сравнении с 2017 годом, произошло перераспределение доли участников в сторону более низких показателей.

	Общая численность участников	Численность и доля участников в интервале 31-70	Численность и доля участников в интервале 31-40 баллов	Численность и доля участников в интервале 41-50 баллов	Численность и доля участников в интервале 51-60 баллов	Численность и доля участников в интервале 61-70 баллов
2018	794	623/ 78,46%	160 /20,15%	176 /22,16%	149/ 18,76%	138/ 17,38%
2017	713	559/ 78,40%	123/ 17,25%	153/ 21,45%	130/ 18,25%	153/ 21,45%

Данная статистика может объясняться как тем, что среди участников ЕГЭ преобладают учащиеся средних общеобразовательных школ с базовым уровнем преподавания предмета, так и невысоким уровнем мотивации отдельных участников экзамена.

Содержание экзаменационной работы по истории определялось на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности (базовый, повышенный, высокий). Часть 1 содержала 19 заданий базового и повышенного уровней; часть 2 – 6 заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности.

По сравнению с 2017 годом работа не претерпела каких-либо изменений. В работе 2018 г. сохранилось выделение отдельных позиций, на которых проверяется знание материальной и духовной культуры (17-19) и знание истории Великой Отечественной войны (8).

Обобщённый план варианта КИМ ЕГЭ 2018 года и выполнение заданий

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону 2017	Средний процент выполнения по региону 2018
1.	VIII - начало XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	77,81	70,3
2.	VIII - начало XXI в.	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	70,16	78,88
3.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII	Определение терминов (множественный выбор)	Б	88,44	85,15

	- начало XXI в.)				
4.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII - начало XXI в.)	Определение термина по нескольким признакам	Б	49,69	48,23
5.	VIII - начало XXI в.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	65,31	63,08
6.	VIII- 1914 г.	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Б	55,78	58,31
7.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII - начало XXI в.)	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	80,94	71,53
8.	1941-1945 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	82,81	82,97
9.	VIII - начало XXI в.	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	57,81	51,09
10.	1914-2012 гг.	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	54,22	60,35
11.	VIII - начало XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	88,91	79,56
12.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII - начало XXI в.)	Работа с текстовым историческим источником	П	84,38	86,24
13.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII - начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	Б	52,50	56,27
14.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII - начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	Б	67,19	56,54
15.	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII - начало XXI в.)	Работа с исторической картой (схемой)	Б	47,33	18,39
16.	Один из периодов, изучаемых в курсе	Работа с исторической картой (схемой)	П	69,53	64,44

	истории России (VIII - начало XXI в.)				
17.	VIII - начало XXI в.	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	53,75	52,04
18.	VIII - начало XXI в.	Анализ иллюстративного материала	П	25,78	45,78
19.	VIII - начало XXI в.	Анализ иллюстративного материала	Б	57,81	42,10
ЧАСТЬ 2					
20.	VIII - начало XXI в.	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	48,44	47,14
21.	VIII - начало XXI в.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	82,34	84,20
22.	VIII - начало XXI в.	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	42,03	46,87
23.	VIII - начало XXI в.	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	54,22	45,10
24.	VIII - начало XXI в.	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	37,19	23,30
25.		<i>Историческое сочинение</i>			
К1	VIII - начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого)	Указание событий (явлений, процессов)	Б	78,44	80,65
К2		Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	П	56,56	56,40
К3		Причинно-следственные связи	В	49,06	50,27
К4		Оценка значения периода для истории России	В	36,09	33,11
К5	VIII - начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого)	Использование исторической терминологии	Б	75,63	78,34
К6		Наличие фактических ошибок	В	38,13	36,24
К7		Форма изложения	В	46,25	47,0

При сравнении средних результатов выполнения заданий части 1 заметна тенденция на понижение процента выполнения. В группе заданий базового уровня сложности особенно заметно падение в №№ 14 (-11%), 15 (-29%, падение в 2,5 раза), 19 (-15%); стоит отметить, что успешное выполнение данных заданий связано как с наличием у выпускника конкретных фактических знаний, так и с умением анализировать источники исторических знаний. В группе заданий повышенного уровня сложности наиболее заметное падение в №№ 7 (-9,5%), 11 (-9%). Заметный рост виден при выполнении задания 18 – «антирекордсмена» 2017 года: +20%.

При сравнении средних результатов выполнения заданий части 2 заметны следующие тенденции: уменьшение доли участников экзамена, справившихся с заданиями высокого уровня сложности 23 (-9%) и 24 (-14%); стабильность результатов (колебания в пределах 3%) выполнения задания 25 («историческое сочинение») по семи критериям.

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Часть 1						
1	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	70,30	34,43	85,96	100
2	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	78,88	22,95	96,07	100
3	Определение терминов (множественный выбор)	Б	85,15	55,74	95,51	100
4	Определение термина по нескольким признакам	Б	48,23	3,28	79,78	95,83
5	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	63,08	6,56	98,31	100
6	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Б	58,31	13,11	88,20	100
7	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	71,53	37,70	88,76	97,92
8	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	82,97	57,38	95,51	100
9	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	51,09	8,20	88,76	97,92
10	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, словосочетания)	Б	60,35	16,39	82,58	97,92

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
11	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	79,56	26,23	97,19	97,92
12	Работа с текстовым историческим источником	П	86,24	57,38	95,51	100
13	Работа с исторической картой (схемой)	Б	56,27	19,67	79,78	93,75
14	Работа с исторической картой (схемой)	Б	56,54	24,59	78,65	97,92
15	Работа с исторической картой (схемой)	Б	18,39	0,00	35,39	83,33
16	Работа с исторической картой (схемой)	П	64,44	100	85,96	97,92
17	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	52,04	100	82,02	95,83
18	Анализ иллюстративного материала	П	45,78	8,20	69,66	95,83
19	Анализ иллюстративного материала	Б	42,10	4,92	70,79	77,08
Часть 2						
20	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	47,14	0,00	87,08	100
21	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	84,20	36,07	95,51	100
22	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	46,87	1,64	88,20	100
23	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	45,10	3,28	76,97	95,83
24	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	23,30	0,00	50,56	97,92
Историческое сочинение Критерии оценивания исторического сочинения						
25	Указание событий (явлений, процессов)	Б	80,65	6,56	99,44	100
26	Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях,	П	56,40	0,00	89,89	95,83

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	процессах) данного периода истории					
27	Причинно-следственные связи	В	50,27	0,00	88,20	97,92
28	Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России	В	33,11	0,00	64,61	83,33
29	Использование исторической терминологии	Б	78,34	4,92	99,44	100
30	Наличие/отсутствие фактических ошибок	В	36,24	0,00	76,97	95,83
31	Форма изложения	В	47,00	0,00	91,57	100
<p>Всего заданий (в скобках – включая критерии оценивания сочинения) – 25 (31); из них по типу задания: с кратким ответом – 19; с развёрнутым ответом – 6 (12); по уровню сложности (включая критерии оценивания сочинения): Б – 16; П – 8; В – 7. Максимальный первичный балл за работу – 55. Общее время выполнения работы – 235 минут.</p>						

Уровни сложности задания:

базовый (примерный интервал выполнения задания – 60-90%).

Успешнее всего выпускники 2018 года справились с заданием 3 – 85,15% (100% в группе 81-100 т.б., 55,74% - в группе не преодолевших минимальный балл); проверяемый вид деятельности – определение терминов (множественный выбор). Задание 25 (историческое сочинение об одном из периодов истории России) включает также два базовых критерия, по которым выпускники показали высокий процент выполнения: критерий К1 – 80,65% (100% в группе 81-100 т.б., 6,56% в группе не преодолевших минимальный балл), проверяемый вид деятельности – знание не менее двух значимых событий (явлений, процессов), относящихся к выбранному выпускником периоду для написания исторического сочинения; критерий К5 – 78,34% (100% в группе 81-100 т.б., 4,92% в группе не преодолевших минимальный балл), проверяемый вид деятельности – использование исторических терминов, понятий, относящихся к выбранному выпускником периоду.

Однако, по 8-ми заданиям базового уровня сложности (4, 6, 9, 13, 14, 15, 17, 19) нижняя граница примерного интервала выполнения не была достигнута. С заданием 15 (работа с исторической картой (схемой)) справилось лишь 18,39% (83,33% в группе 81-100 т.б., 0% в группе не преодолевших минимальный балл) выпускников. Задание 19 – анализ иллюстративного материала – успешно выполнили лишь 42,1% (77,08% в группе 81-100 т.б., 4,92% в группе не преодолевших минимальный балл). Помимо этого, в группе не преодолевших минимальный балл выпускников низким оказался процент выполнения заданий 4, 5, 9, предполагающих владение теоретическим и фактическим материалом, знание исторических деятелей.

Повышенный уровень (примерный интервал выполнения задания – 40-60%).

В текущем году все задания данной группы попали в ожидаемый вариант или показали более высокий процент выполнения. Задание 18 (анализ иллюстративного материала) выполнили 45,78% участников (95,83% в группе 81-100 т.б., 8,2% в группе не преодолевших минимальный балл); в то время как в 2017 году выпускники справились с ним очень плохо - 25,78% (30% в группе 81-100 т.б., 2,27% в группе не преодолевших минимальный балл). С заданиями 11, 12 выпускники справились, в целом, успешно (выполнение – 75-89%). Задание 12 – работа с текстовым источником - было успешно выполнено многими участниками, не преодолевшими минимальный балл (57,38%).

Высокий уровень (примерный интервал выполнения задания – до 40%).

Выше ожидаемого интервала выполнены задания 22 (46,87%), 23 (45,10%) и задание 25 по критериям К3 (50,27%) и К7 (47%). Показательно, что в группе выпускников, выполнивших работу в интервале 81-100 т.б., выполнение заданий высокого уровня находится в интервале 90-100%; исключение составляет задание 25 по критерию К4 (83,33%). Для выпускников, не преодолевших минимальный балл, наиболее сложными оказались задания 24 и 25 по критериям К3, К4, К6, К7 – они не приступали к выполнению данных заданий, выполнили их неправильно или не смогли получить соответствующие баллы по условиям задания.

Проверка заданий с развёрнутым ответом

Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства) проверяется заданием 20 повышенного уровня сложности 2 части КИМ. Результаты выполнения данного задания находятся в пределах требуемого уровня решаемости (47,14%; 100% в группе 81-100 т.б., 0% в группе не преодолевших минимальный балл). Однако часть учащихся не умеет выделять в тексте исторические термины, имена, географические названия и т.д., указывающие на определенный период истории; другая часть – выделив, не связывает их с конкретными историческими периодами, значимыми событиями прошлого нашей страны.

Результаты выполнения задания 21 с развёрнутым ответом (21) базового уровня сложности соответствуют примерному интервалу выполнения (84,2%; 100% в группе 81-100 т.б., 36,07% в группе не преодолевших минимальный балл). От учащихся требуется найти в тексте необходимую информацию и выписать её или изложить своими словами близко к тексту. Стоит отметить, что часть участников не могут выделить главное, приводят излишне большие отрывки из текста.

Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником, знание фактического материала по представленному периоду истории России проверяет задание 22. 46,87% (100% в группе 81-100 т.б., 1,64% в группе не преодолевших минимальный балл) выпускников справились с этим заданием.

Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа при изучении исторических фактов, процессов и явлений необходимо для выполнения задания-задачи 23. С ним успешно справились 45,1% (95,83% в группе 81-100 т.б., 3,28% в группе не преодолевших минимальный балл) участников.

Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии проверяется заданием высокого уровня сложности (24). Чтобы набрать максимальный балл (43,75% в группе 81-100 т.б. при общем уровне выполнения в группе 97,92%), участники ЕГЭ должны были привести два аргумента в подтверждение и два аргумента в опровержение данного в задании суждения. Требование к оформлению этого задания задано в КИМ. Типичные ошибки: выпускники дублируют аргументы, повторяя одно и то же суждение разными словами, опираясь на одни и те же или однородные факты. Само понятие «аргумент» многие участники ЕГЭ не понимают. Вместо аргумента присутствуют либо теоретические суждения, либо факт, причем, в самом сжатом «сухом» виде, без объяснения его отношения к указанной точке зрения. Нередко в качестве аргумента используются суждения, не имеющие никакой привязки к пространству и времени. $\frac{3}{4}$ (76,7%) участников не приступали к этому заданию или не получили по нему баллов; в группе, не преодолевших минимальный балл, вообще не оказалось справившихся с этим заданием.

Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности проверяется заданием высокого уровня сложности – написание исторического сочинения об одном из периодов истории России. Формулировка этого задания включает в себя своеобразный план, который является основой для ответа экзаменуемого. Задание является альтернативным, так как выпускник имеет возможность выбрать одного из трёх предлагаемых периодов и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом и интересном ему историческом материале.

Подавляющая часть выпускников, приступивших к написанию исторического сочинения, успешно справились с указанием событий, процессов, явлений (80,65%; 100% в группе 81-100 т.б., 6,56% в группе не преодолевших минимальный балл) – критерий К1. 74,52% участников получили максимальный балл.

По критерию К2 оценивается указание исторических личностей, деятельность которых связана с названными событиями (явлениями, процессами), и характеристика роли этих личностей в названных событиях (явлениях, процессах). Часть участников ЕГЭ не справились с данным заданием, так как в сочинении были обозначены личности, но без указания их конкретной роли (активного действия или бездействия), с приведением лишь общих формулировок, лишенных конкретики. Часть участников указывали исторических персонажей, чья жизнь и активная деятельность не укладывались в хронологические рамки выбранного периода. Некоторые ошибочно приписывали выбранной личности чужие или вымышленные заслуги. Задание выполнили 56,40% (95,83% в группе 81-100 т.б., 0% в группе не преодолевших минимальный балл) участников. 18,39% выполнявших работу получили максимальный балл.

По критерию К3 оценивается указание в сочинении причинно-следственных связей. 50,27% (97,92% в группе 81-100 т.б., 0% в группе не преодолевших минимальный балл) участников ЕГЭ справились с данным заданием, однако часть участников приводила различные события и их итоги, но не раскрывало их причины. 24,52% участников получили максимальный балл.

По критерию К4 выпускник может получить один балл за правильное указание оценки значения данного периода для дальнейшей истории России – с опорой на конкретные факты, явления, процессы и/или оценки известных ученых-историков. Треть участников ЕГЭ в регионе (33,11%; 83,33% в группе 81-100 т.б., 0% в группе не преодолевших минимальный балл) справились с данным заданием. В работах большинства участников содержались лишь общие формулировки, лишённые конкретного содержания. Известным историкам приписывались отвлечённые оценки исторических событий, оценки событий, произошедших уже после смерти указанных историков. Как и годом ранее, часть выпускников в качестве известных историков указывала авторов популярных пособий и массовых школьных учебников.

По критерию К5 оценивается использование исторической терминологии. 78,34% (100% в группе 81-100 т.б., 4,92% в группе не преодолевших минимальный балл) выпускников успешно справились с этим заданием. Стоит отметить, что получить балл может лишь выпускник, которому удалось именно изложить материал, а не только привести некие имена, факты, даты, термины.

По критерию К6 оценивается наличие/отсутствие в сочинении фактических ошибок. По данному критерию работа оценивается только в том случае, если по критериям К1–К4 выпускник набрал не менее 4 баллов. 36,24% (95,83% в группе 81-100 т.б., 0% в группе не преодолевших минимальный балл) выпускников получили баллы по данному критерию. В среднем среди справившихся с заданием по 1 и 2 балла получили равные доли участников – по 18,12%; однако, среди получивших более 80 т.б., их соотношение оказалось 1:3.

По критерию К7 оценивается форма изложения. По данному критерию, как и по критерию К6, работа оценивается только в том случае, если по критериям К1–К4 выпускник набрал не менее 4 баллов. Ответ выпускника может представлять собой или последовательное, связное изложение материала (историческое сочинение), или отдельные отрывочные положения (например, в форме плана). В первом случае выпускник получит по критерию К7 1 балл, во втором – 0 баллов. 47% (100% в группе 81-100 т.б., 0% в группе не преодолевших минимальный балл) выпускников получили по данному критерию 1 балл.

При подготовке к ЕГЭ следует обратить внимание на работу с различными источниками исторических знаний: учебный текст, исторический документ, историческая карта, статистические сведения, иллюстративный материал.

Будет полезным развитие умений использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, устанавливать причинно-следственные связи.

Важно учить излагать исторический материал, используя язык исторической науки, обращая внимание на принятые в соответствующие исторические периоды названия стран, народов, социальных институтов, органов власти и т.п.

Также необходимо вводить в учебный курс элементы историографии (для подготовки к выполнению задания 25 – историческое сочинение).

4.8. Анализ результатов ЕГЭ по географии в Смоленской области в 2018 году

С.П. Евдокимов, доктор географических наук, профессор, заведующий кафедрой землеустройства и кадастра ФГБУ ВО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по географии

В КИМ ЕГЭ по географии 2017 г. не произошло изменений, по сравнению с КИМ прежних лет. Все задания с кратким ответом и развернутым ответом, включавшиеся в КИМ ЕГЭ 2017 г., сохранились.

Экзаменационная работа в КИМ ЕГЭ по географии состояла из двух частей, включающих в себя 34 задания, т.е. общее количество заданий в КИМ 2018 г. как и в КИМ 2017 г. составило 34. Часть 1 содержала 27 заданий с кратким ответом (18 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности). Часть 2 содержала 7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных – запись полного и обоснованного ответа на поставленный вопрос (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности). Важно обратить внимание на то, что в каждом из этих заданий требуется записать его решение. Без его записи получение максимального балла за выполнение этих заданий невозможно. Эта часть содержала задания с развернутым ответом повышенного и высокого уровня сложности. Все задания второй части требуют письменного ответа, владения умением самостоятельно излагать свои мысли, решать географические задачи, объяснять факты, использовать их для формирования выводов и обобщений. Задания этого типа дают возможность не только оценивать учебные достижения экзаменуемых, глубину их знаний, но и выявить логику их рассуждений, умение применять полученные знания в нестандартных ситуациях, устанавливать причинно-следственные связи, обобщать, обосновывать, делать выводы, логически мыслить, работать с картой, четко и кратко давать ответ по существу вопроса. При выполнении этих заданий экзаменуемый школьник имеет возможность достаточно полно, глубоко выразить свои мысли, продемонстрировать глубину знаний по предмету. В отличие от заданий с выбором ответа, при выполнении заданий со свободным ответом подсказка или угадывание правильного ответа исключаются. Участники ЕГЭ должны самостоятельно сформулировать ответ на поставленный вопрос.

Экзаменационная работа включала задания разных уровней сложности, в том числе: 18 – базового, 10 – повышенного и 6 заданий высокого уровня сложности. Максимальный балл за выполнение всех заданий работы – 47. Общее время выполнения работы – 180 минут.

Опыт проведения ЕГЭ по географии в предыдущие годы показал необходимость сохранения в целом в структуры экзаменационной работы и подходов, реализованных в контрольных измерительных материалах. В экзаменационных работах было сохранено распределение заданий по блокам и структуре современной географической науки.

Картами в вариантах КИМ разрешается пользоваться при выполнении всех заданий экзаменационной работы. Следует иметь в виду, что они могут помочь при выполнении заданий на определение страны (региона России) по краткому описанию, на сравнение плотности населения отдельных стран или регионов нашей страны и других заданий, для правильного ответа на которые необходимо представлять положение на карте стран или регионов России, указанных в условии.

Для проверки умения определять на карте географические координаты предложено задание, в котором требуется определить, на территории какого государства или субъекта РФ находится город, географические координаты которого указаны в задании. Важно понимать, что для выполнения этого задания требуется использовать карты, которые прилагаются к каждому варианту КИМ: карту мира, на которой подписаны (или обозначены цифрами) названия государств, и карту России, на которой подписаны названия субъектов РФ. Именно на этих картах необходимо найти точку с заданными географическими координатами и определить страну (субъект РФ), на территории которой она расположена.

Для проверки понимания различий в уровне и качестве жизни населения мира и умения оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира используются задания на установление правильной последовательности предложенных элементов.

Для проверки понимания на базовом уровне географических следствий движений Земли используются как задания на установление правильной последовательности, так и задания на установление соответствия. В первых из них требуется сравнить продолжительность дня на трех параллелях в тот или иной день года, а во вторых типах заданий – указать параллели, на которых в конкретный день года наблюдается то или иное явление (полярный день, полярная ночь, зенитальное положение Солнца). В этих двух типах заданий также предложено сравнение особенностей климата (климатических поясов средних температур воздуха, количества атмосферных осадков) отдельных территорий.

Задания на установление соответствия используются также для проверки знания географических особенностей отраслевой структуры различных стран мира.

Использование указанных выше типов заданий требует при подготовке к экзамену уделить особое внимание повторению природных закономерностей, типологических особенностей стран с разным уровнем социально-экономического развития.

Задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка используются для проверки на базовом уровне: знания природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем, географической специфики отдельных стран и крупных географических районов России; умений определять и сравнивать по статистическим источникам информации тенденции развития географических объектов, процессов и явлений. Необходимо обратить внимание на то, что в некоторых из этих заданий количество верных ответов, номера которых необходимо указать, может быть разным в разных заданиях – два или три.

За последние три года продолжалось незначительное увеличение количества участников ЕГЭ по предмету. Так в 2016 году сдавало 2,13% от общего числа

участников, а в 2018 году этот процент составляет 2,42%. Преимущественной категорией экзаменуемых являются выпускники текущего года, обучающихся по программам СОО 2018 года. Из числа участвовавших в экзамене 95,6% составили выпускники общеобразовательных организаций, что на 4,6% больше, чем в прошлом году. Относительно стабильным остается и число участников – выпускников прошлых лет. Девушек и юношей примерно поровну, хотя процент юношей увеличился с 55,45 до 56,14.

По количеству экзаменуемых по-прежнему лидирующие позиции занимают г. Смоленск – 45,61% от общего числа участников в регионе, хотя население областного центра составляет только около трети населения области; среди районов области наиболее высокую долю имеют Сафоновский и Рославльский районы (по 12,28%) и г. Десногорск (8,77%). Из 11 районов не было ни одного экзаменуемого по географии; значительно снизилось количество участников из Гагаринского района – с 9,9 до 2,63%.

В 2018 году средний балл увеличился с 52,9 до 54,6, не преодолели минимального балла – 6 (2017 г. – 13). Это говорит о глубоком кризисе в преподавании предмета и его отсутствием в большинстве 10–11 классах, хотя и наметились тенденции к улучшению ситуации. Очевидно, что некоторые обучающиеся выбирали ЕГЭ по географии как якобы наиболее простой из школьных экзаменов и поэтому специально к нему не готовились.

В 2018 году вторую часть решали 109 обучающихся, средний балл составил 52,9, не преодолели минимального балла – 6 (2017 г. – 13). Такое положение вещей говорит о глубоком кризисе в преподавании предмета и его отсутствием в большинстве 10–11 классах. Кроме этого, некоторые обучающиеся выбирали ЕГЭ по географии как якобы наиболее простой из школьных экзаменов и поэтому специально к нему не готовились.

Можно констатировать плохое знание у учащихся старших классов обязательной географической номенклатуры. Не менее слабые знания были показаны по географии сельского хозяйства. Очень много было допущено математических ошибок в расчетах по естественному движению населения, ну а знания по местоположению солнца в различных точках земного шара показали только 29,67% обучающихся ЕГЭ и то не полностью.

Наиболее типичными ошибками являются: а) угадывание при выборе ответа; б) природа материков и океанов; в) чередование природных зон и соответствующего им сельскохозяйственного производства; в) географии основных отраслей промышленности мира; г) географические модели. В целом, хуже всего участники ЕГЭ отвечали на вопросы, связанные с математическими расчетами. Фактологические знания требуются лишь для трети ответов и связаны преимущественно с физико-географическими знаниями абсолютных высот (гор, вулканов, хребтов), крайних точек материков, озер, рек, эндемиков животного и растительного мира и т.п., с политической картой мира. Наилучшие знания по первой части экзаменуемые показали при ответе на вопросы, связанные со знаниями экономической и социальной географии, географии населения мира и России; рациональному природопользованию; основным видам природных ресурсов.

Самыми сложными для участников ЕГЭ являются задания второй части. Как и в прежние годы, участники ЕГЭ невнимательно рассматривают представленные карты и картосхемы. Недостаточный уровень был показан при построении профиля по топографической карте (с работой справилось только 51,65%, хотя это и выше прошлогоднего).

С сожалением приходится констатировать, что качество выполнения работ выпускниками существенно не меняется в лучшую сторону, особенно для заданий части 2. Одним из недостатков географической подготовки учащихся, является несформированность умения четко и ясно, с применением необходимых географических терминов, излагать свои мысли, приводить аргументы, рассуждать. Определяющим фактором успешной сдачи ЕГЭ по географии является целостное и качественное прохождение курса географии. Для успешного решения заданий по географии в форме ЕГЭ необходимо развивать мышление, отрабатывать навыки решения заданий различного уровня сложности. Выпускник должен не просто знать те или иные факты, а уметь применять знания в конкретных ситуациях.

Необходимо в первую очередь формировать географический стиль мышления и понимание причинно-следственных связей, причем их развитие проводить последовательно во всех школьных курсах географии. Оптимальным вариантом подготовки учащихся станет включение элементов контрольно-измерительных материалов (КИМ) экзамена в проверочные работы всех школьных курсов географии, начиная с 6 класса, с учетом тематики изучаемого раздела и системное их выполнение. Самой существенной проблемой определяющей трудности как по количеству участников ЕГЭ по географии, так и по качеству работ традиционно остается низкая востребованность географии как предмета при поступлении в вузы. С этим связано отсутствие мотивации изучения географии как предмета на протяжении всего процесса обучения в школе. Кроме того, при небольшом объеме часов, которые отводятся на изучение географии и, учитывая, что проверяемые умения учеников затрагивают темы, изучаемые на протяжении нескольких лет обучения, получить устойчивый алгоритм решения рассматриваемых вопросов только посредством учебных занятий невозможно. Учителям требуется изыскать дополнительные возможности по подготовке учеников к ЕГЭ по географии.

Результаты ЕГЭ по географии в 2018 году свидетельствуют о том, что:

1. По прежнему количество сдающих ЕГЭ по географии учащихся совсем не велико (114 выпускников), при этом, хотя и за последние три года количество сдающих несколько увеличилось, такое положение дел не может нас удовлетворить.

Главная причина подобной ситуации связана с тем, что при поступлении в ВУЗ-ы ЕГЭ по географии практически не востребован, к тому же в пределах области географию необходимо сдавать только при поступлении на направление подготовки «Экология и природопользование» в СмолГУ. В этой связи обратим внимание на выступление Президента Российской Федерации, Председателя попечительского совета Русского географического общества В.В. Путина на заседании 24 апреля 2017 года: «Небезупречны географические знания и у студентов, молодых специалистов. Одна из причин заключается в том, что география теперь не требуется при поступлении на такие специальности как

«Международные отношения», «Землеустройство и кадастр», «Регионоведение» и даже «Туризм».

Согласитесь, сложно представить грамотного международного менеджера туристической отрасли, глубоко незнающего географию. ВУЗам необходимо сделать соответствующие выводы, а так же откликнуться на инициативу педагогов создавать при высших учебных заведениях образовательные центры географии для талантливых школьников».

Многие выпускники недостаточно качественно выполняют построение профиля рельефа, многие из них не учитывают горизонтальный и вертикальный масштаб, допускают серьёзные ошибки при изображении форм рельефа. При этом в целом уровень ответов на данное задание стал более высоким по сравнению с результатами в прошлом учебном году.

Самым сложным вопросом с наименьшим количеством правильных ответов среди учащихся являются задания на определение высоты солнца над горизонтом в зависимости от географических координат точки. Данная тема рассматривается в школьном курсе географии в 7-м классе, причём весьма поверхностно, поэтому остаточных знаний учащихся явно недостаточно для правильного решения заданий ЕГЭ по данной теме. На наш взгляд, следует уделить особое внимание учащимся, сдающим ЕГЭ по географии, на данную тему уже в выпускных классах в рамках дополнительных или факультативных занятий.

Сложности вызывал также вопрос с определением значимости сельского хозяйства в экономике одной из двух стран. Большая часть учащихся отвечали правильно на вопрос, но не приводили или приводили частично необходимые для оценивания ответа расчеты. Следует обратить внимание учащихся на необходимость не только ответа на вопросы, но и приведения в ответе необходимых числовых данных.

Существенные проблемы у ряда учащихся вызвали задания на расчёт коэффициента естественного прироста (в промилле) и показателя миграции населения. Следует признать, что некоторые выпускники не только слабо представляют сущность демографических процессов и возможности определения демографических показателей, но и просто не умеют выполнять простейшие математические расчёты (определение доли в процентах и промилле, выполнение заданий на сложение и вычитание чисел).

б. Ряд заданий, касающихся сравнения уровня солёности, величины солнечной радиации, оптимального места для строительства ГЭС на реке и т.д., был достаточно сложным для учащихся в силу того, что подобные вопросы совсем не рассматриваются в школьном курсе географии, а также в связи с тем, что среди вариантов ответов, предлагаемых членам комиссии для оценивания, присутствовали варианты, которые достаточно сложно было бы указать не только самим учащимся, но иногда даже и самим членам комиссии по проверке ЕГЭ по географии.

В качестве рекомендаций для учеников можно предложить наряду с самообразованием и решением с учителем тренинг заданий, посещение подготовительных курсов по предмету, которые могут быть организованы на базе кафедры географии СмолГУ.

В качестве рекомендаций учителям можно предложить:

1. Изучить задания содержания демоверсии и открытого сегмента КИМов.
2. Провести консультацию с обучающимися по правилам записи ответов на вопросы. Обратить внимание на типичные ошибки.
3. Включить в содержание уроков задания проблемных видов.
4. Увеличить количество решаемых на уроке заданий с формулировками КИМов.
5. Посещать занятия тренинг-консультаций на методических объединениях учителей.
6. Изыскать возможность стать участником курсов повышения квалификации. Учитель не только сможет ознакомиться с учебно-методическими материалами, аналитическими отчетами о результатах экзамена прошлых лет, но и пройти пробное тестирование и получить возможность оценить работы и провести работу над ошибками.

В качестве рекомендаций администрации школ можно предложить:

1. Изучить систему работы учителя (планирование и уроки) по проблемным разделам предмета.
2. Рекомендовать прохождение курсов и семинаров, в том числе, дистанционно.
3. Для успешного освоения курса географии необходимо выделять дополнительный час на освоение начального курса географии.

Анализ выполнения заданий по географии позволяет дать следующие общие рекомендации:

- развивать у обучающихся умение использовать причинно-следственные связи между природой и обществом;
- особое внимание учителям следует обратить внимание на практическую работу с крупномасштабными топографическими картами и решению задач по поясному времени;
- обучить обучающихся расчетам по естественному движению населения;
- усилить изучение принципов размещения производства, в зависимости от наличия факторов размещения;
- проводить комплексную характеристику природных зон с увязыванием выявленных особенностей с хозяйственной деятельностью человека;
- необходимо ориентировать обучающихся на обязательное выполнение всех заданий;
- объяснять значимость отраслей хозяйства в экономике разных стран.

4.9. Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в Смоленской области в 2018 году

А.Г. Сильницкий, доктор филологических наук, доцент, заведующий кафедрой английского языка и переводоведения ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по английскому языку

В 2018 году ЕГЭ по английскому языку сдавали 553 человека. Средний балл по Смоленской области составляет 70,6.

Экзаменационная работа состояла из пяти разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо» и «Говорение». В состав первых двух разделов экзаменационной работы входили задания базового, повышенного и высокого уровней сложности, раздела «Грамматика и лексика» – базового и повышенного уровней, разделов «Письмо» и «Говорение» – базового и высокого уровней. Общее время выполнения всех разделов экзаменационной работы – 3 часа и 15 минут (195 минут).

Раздел «Аудирование»

Данный раздел состоял из 9 заданий. Рекомендуемое время выполнения – 30 минут. Осуществлялась проверка умений и навыков в трех видах аудирования: понимание основного содержания прослушанного текста, понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации и полное понимание прослушанного текста. Средний показатель правильных ответов этого раздела составил 72,94%.

С целью сравнительной оценки результатов все участники ЕГЭ были разделены на три категории: 1) не набравших минимальный балл; 2) набравших 60-80 баллов; 3) набравших 80-100 баллов.

Задание 1 (установление соответствий) было направлено на понимание основного содержания текста. Средний показатель правильных ответов составил 99,31%. Практически все учащиеся всех трех категорий справились с этим заданием.

Задание 2 (установление истинных и ложных утверждений) верно выполнили все учащиеся второй и третьей категорий; ни один представитель первой категории (не набравшие минимальный балл) не выполнил данное задание. Средний показатель правильных ответов составил 99,77%. Таким образом, с заданием 1 учащиеся справились несколько успешнее, чем с заданием 2, что достаточно предсказуемо, поскольку задание 2 характеризуется повышенным уровнем сложности, а задание 1 – базовым уровнем.

В заданиях 3-9 (понимание в прослушиваемом тексте запрашиваемой информации) было необходимо выбрать один правильный ответ из трех предложенных. Средний показатель верных ответов составил 65,33%. Наибольшие затруднения вызвало задание 5, с которым не справился ни один учащийся первой категории. Для представителей второй и третьей категорий участников наиболее трудным оказалось задание 8 (справились менее половины участников). Все

остальные задания успешно выполнили более половины учащихся всех категорий. Лучше всего учащиеся всех категорий справились с заданиями 3 и 7.

В целом, экзаменуемые продемонстрировали достаточно высокий уровень понимания прослушанного текста, поскольку в рамках всех видов аудирования более половины ответов являются правильными. Раздел, связанный с пониманием в прослушанном тексте запрашиваемой информации вызвал меньшие затруднения по сравнению с разделом, направленным на полное понимание прослушанного текста, поскольку последний раздел характеризуется самым высоким уровнем сложности. Типичными ошибками учащихся являются: частичное непонимание явлений омонимии, полисемии, синонимии, смысловые искажения при интерпретации коннотативных элементов в значении лексических единиц.

Раздел «Чтение»

В рассматриваемом разделе присутствовало 9 заданий. Рекомендуемое время выполнения 30 минут. Осуществлялось выявление степени развития у экзаменуемых умений в трех видах чтения: понимание основного содержания текста, понимание структурно-смысловых связей текста и полное понимание информации в тексте. Первые два задания предполагали установление соответствий, остальные – выбор одного правильного ответа из четырех предложенных. Средний показатель правильных ответов рассматриваемого раздела составил 67,10%.

При выполнении задания 10 (понимание основного содержания текста) средний показатель правильных ответов составляет 100%, то есть все участники успешно выполнили данное задание.

Средний показатель верных ответов при выполнении задания 11 (понимание структурно-смысловых связей текста) составил 99,54%. Учащиеся всех трех категорий правильно выполнили рассматриваемое задание.

При выполнении заданий 12-18 (полное понимание информации в тексте) было предоставлено 57,77% правильных ответов. С заданием 14 не справился ни один из участников первой категории. Задания 16 и 17 не выполнили более половины представителей второй и третьей категорий.

В целом экзаменуемые продемонстрировали достаточно высокую степень сформированности умений, направленных на понимание прочитанного текста, поскольку относительно всех видов чтения было предоставлено более половины правильных ответов. Наиболее проблемным оказался раздел, связанный с полным пониманием информации текста (высокий уровень сложности). Отметим, что раздел повышенного уровня сложности (задание 11) был выполнен почти столь же успешно, что и раздел базового уровня сложности (задание 10). Типичные ошибки учащихся в основном были сопряжены с пониманием фразеологических единиц, контекстуальных синонимов, переносного значения многозначных слов.

Раздел «Грамматика и лексика»

Рекомендуемое время выполнения 40 минут. Данный раздел включал двадцать заданий, направленных на проверку грамматических навыков (задания 19-25), словообразовательных навыков (задания 26-31) и лексических навыков (задания 32-38). Тринадцать заданий (19-31) предполагали предоставление краткого ответа, семь заданий (32-38) – выбор одного правильного ответа из

четырёх предложенных. Средний показатель правильных ответов этого раздела составил 69,32%.

При выполнении заданий 19-25 (базовый уровень сложности) средний показатель правильных ответов составил 69,10%. Ни один из участников первой категории не справился с данными заданиями. С заданием 24 справилось менее половины участников второй категории. Более половины учащихся третьей категории успешно выполнили все задания рассматриваемого раздела.

Большинство ошибок касалось употребления артиклей, видовременных форм глаголов, неличных форм глаголов и степеней сравнения прилагательных.

При проверке уровня словообразовательных навыков (задания 26-31 базового уровня сложности) было выявлено 72,48% правильных ответов. Ни один из участников третьей категории не справился с рассматриваемыми заданиями. Все задания данного раздела успешно выполнили более половины учащихся второй и третьей категорий. Типичные ошибки затрагивали такие аспекты, как образование глаголов и наречий.

При выявлении степени развития лексических навыков (задания 32-38 повышенного уровня сложности) экзаменуемыми было предоставлено 66,84% правильных ответов. Представители первой категории успешно справились только с заданием 33 данного раздела. Более половины участников второй и третьей категорий успешно выполнили все задания рассматриваемого раздела. Наибольшее количество ошибок допускалось при употреблении глаголов речи и предлогов.

Таким образом, наименее проблемными для учащихся оказались задания на словообразовательные навыки, что и не удивительно, поскольку данный раздел характеризуется базовым уровнем сложности.

Раздел «Письмо»

Рекомендуемое время выполнения 80 минут. Рассматриваемый раздел состоял из двух частей: письмо личного характера (задание 39) и письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение» (задание 40). Средний показатель рассматриваемого раздела составил 79,85%.

При выполнении задания 39 (базовый уровень сложности) средний балл составил 91,21%. По всем критериям («решение коммуникативной задачи», «организация текста», «языковое оформление текста») средний балл значительно превысил показатель 70%: 97,71%, 96,79%, 79,13% соответственно. Участники первой категории по всем критериям набрали 0 баллов, что, очевидно, свидетельствует о том, данные учащиеся не приступали к выполнению рассматриваемого задания. По критериям «решение коммуникативной задачи» и «организация текста» все учащиеся второй и третьей категорий набрали максимальное количество баллов.

Большинство экзаменуемых приводили требуемые формы вежливости, правильно соблюдали структуру письма, верно интерпретировали содержательную сторону письма, использовали лексику разговорно-обиходного стиля. Были выявлены следующие типичные ошибки: отсутствие благодарности за полученное письмо, задаваемые вопросы иногда не в полной степени соответствовали содержанию стимулирующей фразы корреспондента, ответы на вопросы

корреспондента приводились в неправильной видовойременной форме, отсутствие адреса и даты.

Задание 40 (высокий уровень сложности) традиционно вызвало у экзаменуемых большие трудности по сравнению предыдущим. Относительно данного задания средний балл составил 73,03%. По всем пяти критериям средний балл превысил 50%: «решение коммуникативной задачи» (75,92%), «организация текста» (75,69%), «лексика» (74,54%), «грамматическое оформление» (66,97%), «орфография и пунктуация» (72,02%). Учащиеся первой категории по всем критериям набрали 0 баллов, что, по-видимому, указывает на то, что большинство участников этой категории не приступали к выполнению задания.

Представляется целесообразным отметить следующие типичные ошибки: нарушение объема сочинения, неоправданная генерализация темы, подмена темы, неубедительные аргументы при обосновании своей точки зрения, размытое представление о противоположной точке зрения на обсуждаемую проблему, отсутствие логической связи при делении текста на абзацы, нечеткие выводы, ограниченный словарный запас, нарушения в стилистическом оформлении, неправильное употребление предлогов, ошибки при употреблении артиклей, видовременных форм глаголов, порядка слов, орфографические ошибки при написании неправильных глаголов, омофонов, собственных имен.

Таким образом, сопоставляя результаты выполненных заданий относительно четырех разделов письменной части, можно сделать вывод, что в наибольшей степени у учащихся сформированы навыки в рамках раздела и «Письмо». Хуже всего учащиеся справились с заданиями раздела «Чтение».

Устная часть

Данный раздел включает в себя четыре задания. Общее время ответа одного экзаменуемого (включая время на подготовку) 15 минут.

Задание 1 (базовый уровень сложности) подразумевало чтение вслух текста научно-популярного характера. Средний балл составил 91,5%. Ни один из представителей первой категории не выполнил это задание. Практически все участники второй и третьей категорий с заданием справились, то есть получили 1 балл. Наиболее типичные ошибки сегментного уровня: нечеткое произношение альвеолярных согласных, долгих гласных, оглушение звонких согласных на конце слова. Насверхсегментном уровне наблюдались ошибки в интонационном оформлении общих и специальных вопросов, неправильное распределение пауз и логических ударений относительно смысловых синтагм. В целом выпускники продемонстрировали относительно хороший уровень развития навыков чтения вслух.

В задании 2 (базовый уровень сложности) предлагалось ознакомиться с рекламным объявлением и задать пять вопросов на основе ключевых слов. Средний балл составил 98,9%. С данным заданием справились практически все учащиеся всех трех категорий. Типичные ошибки: неправильное использование вспомогательных глаголов, нарушение порядка слов, отсутствие глагола-связки, непонимание значений ключевых слов. Учащиеся, в целом, выявили хороший уровень развития навыков формулирования вопросов различных типов.

В задании 3 (базовый уровень сложности) предлагается выбрать одну из трех фотографий и описать ее на основе предложенного плана. Средний балл составил

95,8. По всем критериям («решение коммуникативной задачи», «организация высказывания», «языковое оформление высказывания») средний балл превысил 90% (99,3%, 97,5%, 90,6% соответственно). По критериям «организация текста» и «языковое оформление высказывания» представители первой категории получили 0 баллов. По критерию «решение коммуникативной задачи» все учащиеся всех трех категорий набрали максимальное количество баллов.

Большинство экзаменуемых правильно интерпретировали содержательную сторону картинки, соблюдали структуру высказывания, адекватно использовали лексику. Были выявлены следующие типичные ошибки: асимметричность структуры высказывания, предоставление информации, не соответствующей содержанию картинки, отсутствие вводной и заключительной фраз.

В задании 4 (высокий уровень сложности) ставится задача сравнить две фотографии на основе предложенного плана. Средний балл составил 92,6%. По критериям «решение коммуникативной задачи», «организация высказывания» и «языковое оформление» средний балл значительно превысил показатель 80% (97,7%, 96,8%, 83,3% соответственно). Данное задание успешно выполнили подавляющее большинство учащихся второй и третьей категорий. По критерию «решение коммуникативной задачи» все участники третьей категории набрали максимальное количество баллов. Представители первой категории по всем трем параметрам набрали 0 баллов.

Большая часть выпускников правильно устанавливали сходства и различия картинок и строили высказывания в соответствии с планом. Типичные ошибки: асимметричность объема высказывания при определении сходств и различий, отсутствие вводной и заключительной фраз, неверная интерпретация содержания картинок.

Следовательно, сопоставляя результаты выполненных заданий относительно трех заданий устной части, можно сделать вывод, что в наибольшей степени у учащихся сформированы навыки построения вопросов.

На основании анализа результатов ЕГЭ 2018 можно рекомендовать учителям школ уделять особое внимание заданиям на чтение и заданию 40 (отбор содержательных элементов и их логическая организация в тексте, аргументация своего мнения и противоположной точки зрения, совершенствование навыков употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте).

4.10. Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию в Смоленской области в 2018 году

Е.Е. Сухова, кандидат социологических наук, доцент ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет», председатель предметной комиссии по обществознанию

В.В. Двойнев, кандидат социологических наук, заместитель председателя предметной комиссии по обществознанию

Структура экзаменационной работы в 2018 году не изменилась по отношению к 2017 году. Общее количество заданий в экзаменационной работе равно 29. Время на ее выполнение составляет 235 минут. Нумерация заданий сквозная (от 1 до 29). Максимальный первичный балл за выполнение всей работы увеличен по сравнению с предыдущими годами до 64 баллов.

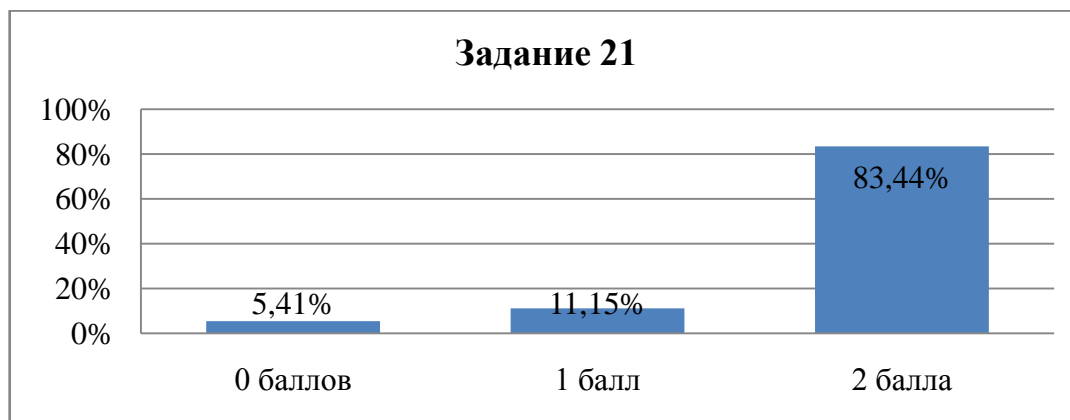
Часть 1 состоит из 20 заданий с кратким ответом, в том числе 10 заданий имеют базовый, столько же повышенный уровень сложности. Представленные задания (1-20) как и ранее, сведены в пять блоков-модулей, по тематике соответствующие основным разделам школьного курса обществознания: человек и общество, в том числе познание и духовная культура, экономика, социальные отношения, политика, а также право. Задания этой части экзаменационной работы предполагали ответ в форме последовательности цифр, слов или словосочетаний. Часть 2, как и в предыдущие годы, состоит из 9 заданий, из них два задания базового и семь высокого уровня сложности. Они соотносятся с базовыми общественными науками – социологией, социальной психологией, социальной философией, политологией, правоведением и экономикой. Выполнение заданий части 2 требовало от выпускника самостоятельной формулировки и записи ответа в развернутом виде.

Задания первой части проверялись при помощи компьютерной техники, а второй – оценивались экспертами по специально разработанным для этого критериям.

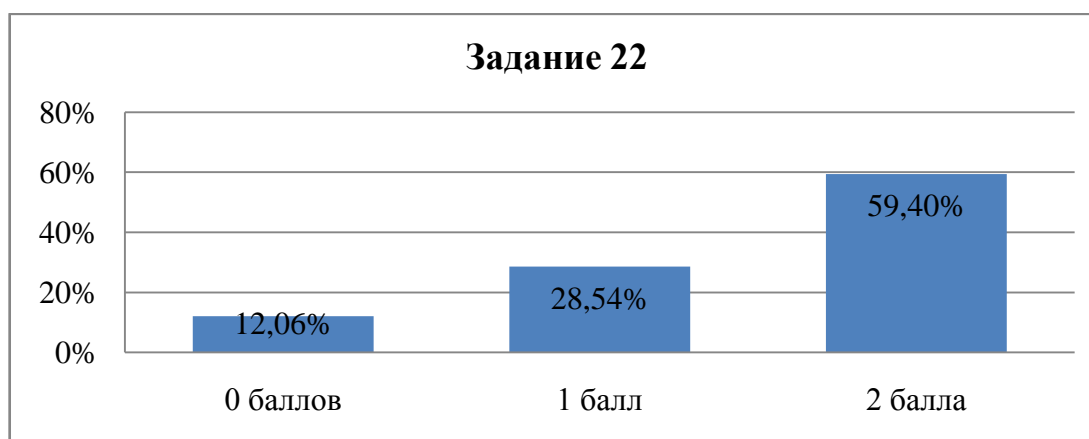
Первые четыре задания второй части связаны с фрагментом научного текста, предлагаемого экзаменуемому для внимательного прочтения и последующего анализа. Задания 21 и 22 относились к базовому уровню сложности, их цель – определить умение находить и воспроизводить информацию, представленную в тексте в явном виде (21), а также применять ее в заданном контексте (22).

Выполняя задание 21, экзаменуемые показали в текущем году более высокий результат по сравнению с прошлым годом. Максимальные два балла за выполнение этого задания получили 83,44%. В 2017 году такой результат был у 71% выпускников, однако результаты этого года оказались также однозначно лучше, чем в 2016 году, когда два балла получили лишь 75,17% экзаменуемых.²

² Справочно: В 2016 году полностью справились с этим заданием 39,75%, в 2015 году 40,81%, в 2014 году – 67,70%, в 2013 году – 76,12%, в 2012 году – 68,88%, в 2011 году – 62,43%, в 2010 году – 66,73%, в 2009 году – 71,1%, в 2008 году – 73,70%, а в 2007 году – 75,33% выпускников.



Выпускники этого года улучшили результаты выполнения задания 22. В этом году максимальных два балла получили 59,4% выпускников, в 2017 году – 30,24% экзаменуемых. При этом снизилась и доля тех, кто вообще не справился с этим заданием с 32,82% в 2017 году до 12,06% в этом году.³

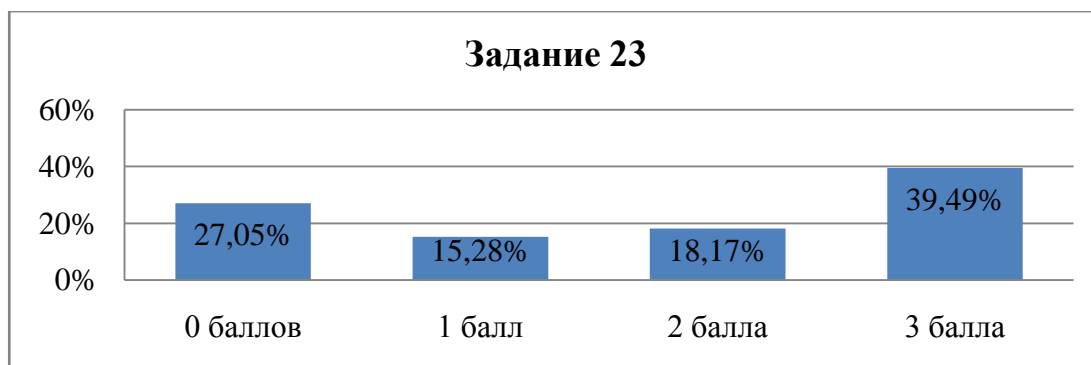


Выполнение задания 23 высокого уровня сложности требовало от выпускника анализа предложенной в тексте информации с привлечением обществоведческих знаний. Максимальная оценка за это задание – 3 балла. Его выполнение по-прежнему вызывает затруднения у выпускников. Вообще не справились с этим заданием 27,05% экзаменуемых в 2018 году. Следует, однако, отметить, что по сравнению с 2017 годом доля несправившихся уменьшилась почти на 20%). В прошлом году это задание не смогли выполнить 46,89%, что соответствует уровню 2013–2015 гг.⁴ Одновременно существенно выросло количество испытуемых, получивших максимальные три балла. В этом году их оказалось 39,49%, тогда как в 2017 году их доля была более чем в два раза меньше

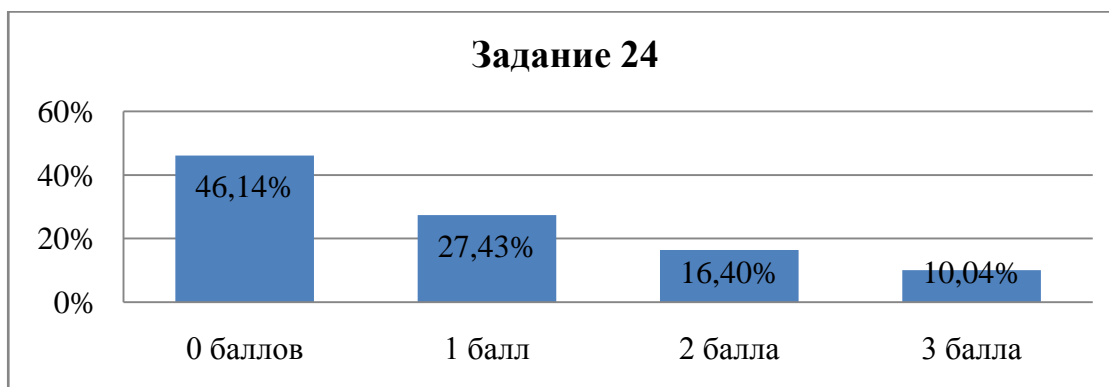
³ В 2015 и 2014 годах доля экзаменуемых, полностью справившихся с ним, была также невелика – 40,81% 39,75% соответственно. В 2007 – 2013 гг. доля получивших максимальный балл колеблется от 50% до 80%. Так в 2013 году полностью справились с заданием 21 56,27% учащихся, в 2012 году – 60,42%, в 2011 году – 78,38%, в 2010 году – 62,31%, в 2009 году – 50,81%, в 2008 году – 70,13%, а в 2007 году – 77,67% выпускников. Доля несправившихся с заданием в 2014 году составила 26,02%, в 2013 году – 19,38%, в 2012 году – 12,88%, в 2011 году – 7,91%.

⁴ Доля выпускников, не справившихся с заданием 23 (30) в 2016 году – 68,50%, в 2015 году – 49,31%, в 2014 году – 46,45%, в 2013 году – 46,58%. В 2009 – 2012 гг. число нулевых результатов по этому заданию не превышало одной трети от общего числа экзаменуемых. В 2012 г. с заданием не справились 28,56% выпускников, в 2011 году – 31,15%, в 2010 году – 31,92%, в 2009 году – 27,89%.

16,43%, в 2016 и 2015 годах получивших три балла было 7,58% и 14,02% соответственно, а в предыдущие годы их доля составляла не менее одной пятой от общего числа экзаменуемых.⁵



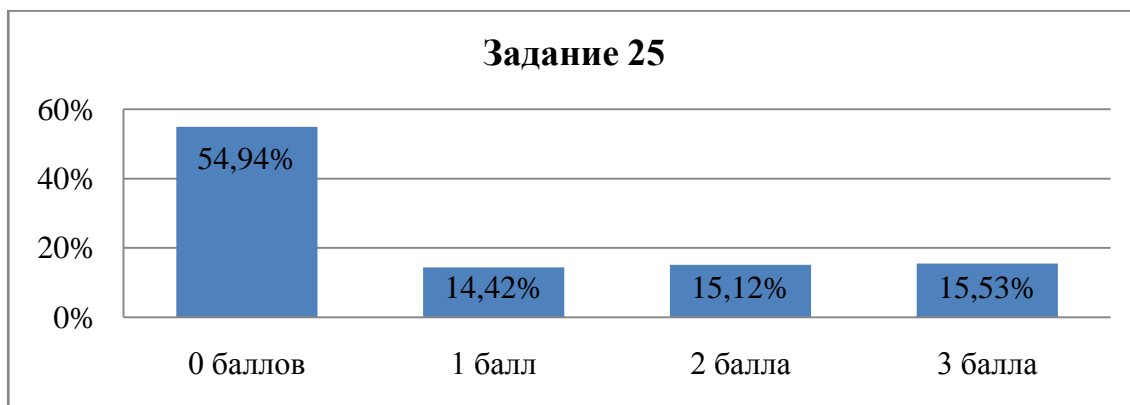
С более сложным заданием 24, в котором требовалось применить представленную в тексте информацию в другой познавательной ситуации, предложить собственную аргументацию и формулировку оценочных и прогностических суждений, экзаменуемые справились несколько хуже, чем выпускники прошлого года. Максимальных 3 балла за выполнение этого задания в 2018 году получили 10,04%, в 2017 году их доля была немного выше – 11,77% учащихся.⁶



Серьезную сложность для выпускников представляли и задания 25 – 27. Доля невыполнивших каждое из них варьируется от 45% до 63%. Задание 25 было направлено на проверку умения оперировать теоретическими понятиями.

⁵ Максимальные три балла в 2014 году получили 19,50% учащихся, в 2013 году – 22,20%, в 2012 году – 22,79% выпускников, в 2011 году – 20,03% выпускников, в 2010 году – 20,85%, в 2009 году – 18,67%, а в 2008 году – 31,82% экзаменуемых.

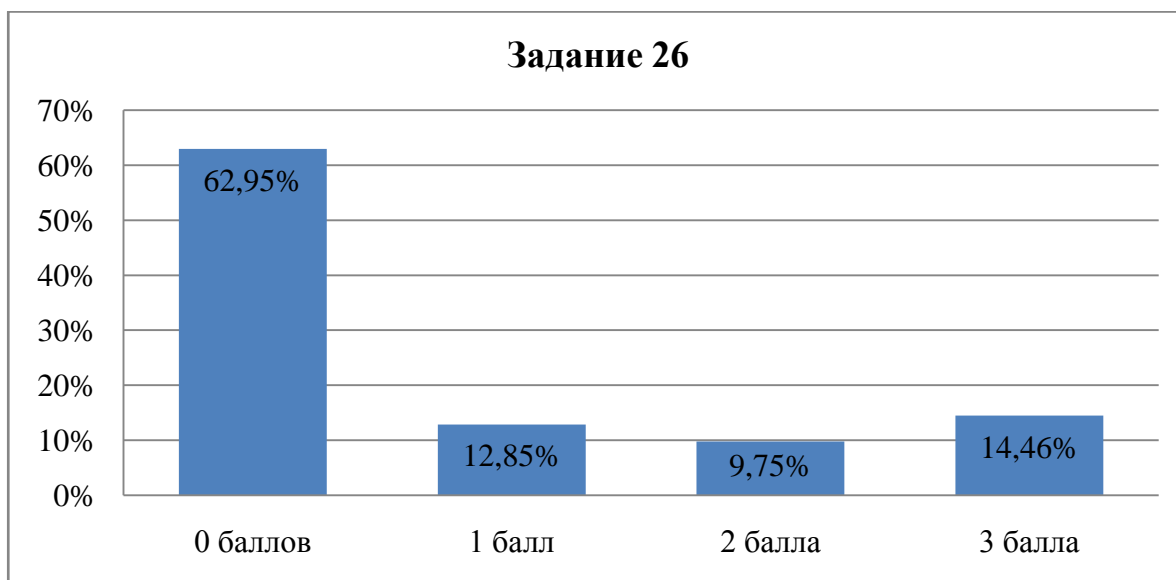
⁶ В 2016 году полностью справились с этим заданием 10,29% выпускников, в 2015 – 14,18%, в 2014 – 17,01% выпускников. В предыдущие годы их доля была еще более низкой: в 2013 году – 13,15%, в 2012 году – 11,63%, в 2011 году – 9,25%, в 2010 году – 12,61%, в 2009 году – 12,89%. Доля тех, кто вообще не справился с заданием 24, возросла по сравнению с предыдущими годами. В 2016 году она достигла 54,40%. Отрицательные результаты прошлых лет следующие: не смогли справиться с этим заданием в 2015 году – 44,76%, в 2014 году – 41,13%, в 2012 году – 41,35%, в 2011 году – 41,23%, в 2010 году – 40,72%, в 2009 году – 42,16% экзаменуемых.



Результаты выполнения этого задания ухудшились по сравнению с прошлым годом. Более половины выпускников 2018 года не смогли раскрыть смысл предлагаемого понятия и корректно применить его в определенном контексте (54,94%) В 2017 году ни одного балла за выполнение задания 25 не получили 45,25%, в 2016 году – 60,25%, а в 2015 году – 55,61% экзаменуемых. До 2013 года доля нулевых ответов не превышала 50%.⁷

Полностью справились с этим заданием и получили максимальные три балла только 15,53% экзаменуемых. Несколько меньше испытуемых 2018 года (15,12%) получили по два балла, одна седьмая (14,42%) – по одному баллу. Данные результаты немного лучше зафиксированных в прошлом году: по три балла набрали 18,65%, по два – 15,14%, по одному баллу получили 20,96% экзаменуемых 2017 года. Можно отметить снижение доли выпускников, получивших 1 балл за выполнение задания, на 6%.

В задании 26 проверялось умение иллюстрировать примерами изученные в курсе обществознания теоретические понятия и положения.



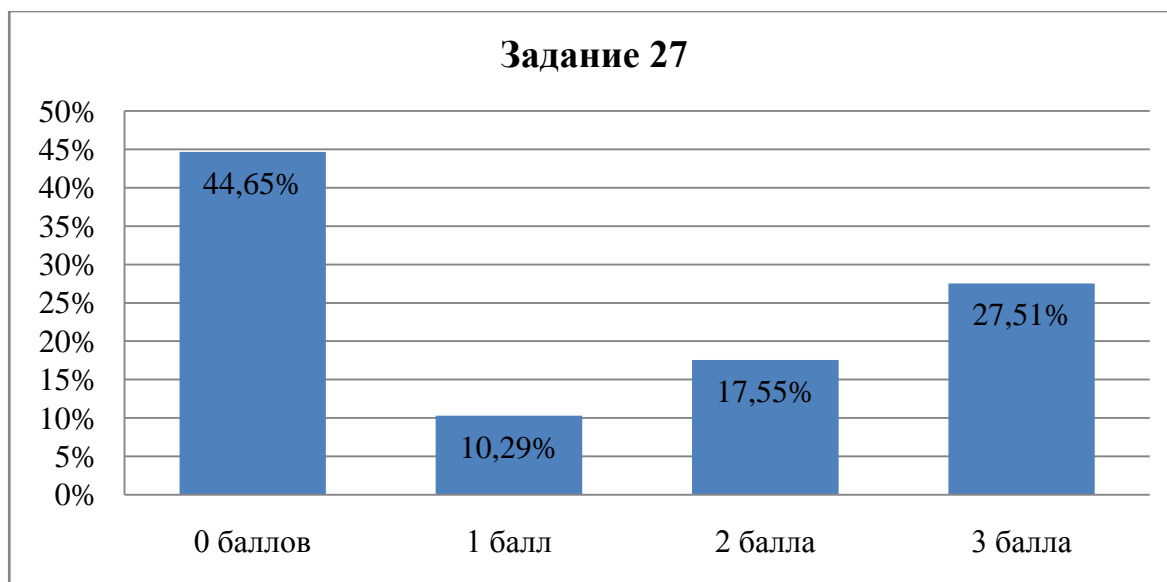
⁷ В 2014 году она составила 61,40%, в 2013 году – 42,82%, в 2012 году – 48,08%, в 2011 году – 46,86%, в 2010 году – 43,49%, в 2009 году – 50,34%.

Экзаменуемые в этом году хуже справились с заданием 26 по сравнению с выпускниками прошлого 2017 года. Доля несправившихся в этом году равна 62,95%, в 2017 году таких выпускников было 49,78%, в 2016 году 54,13%, а в 2015 году их доля составляла 65,67%.⁸ При этом только каждый седьмой экзаменуемый (14,46%) смог дать исчерпывающий ответ при выполнении этого задания, тогда как в 2017 и 2016 годах это был каждый пятый (19,98% и 19,21%), а в 2015 году их доля была существенно ниже – лишь 5,72%.

Задание 27 – задача, предназначенная для проверки умений выпускников применять знания школьного курса при решении познавательных задач, касающихся актуальных социальных проблем.

Задание 27 вызвало серьезные затруднения у почти половины выпускников (44,65%), в этом году пока рано говорить о тенденции 2016 года к улучшению результатов его выполнения. Тогда с заданием не справились 40,83% учащихся. В этом году можно увидеть приближение к результатам прошлых лет: в 2017 году задачу не смогли решить 53,73%, в 2015 году 46,68%, в 2014 году – 68,58% экзаменуемых.⁹

Полностью справились с заданием 27 только 27,51% испытуемых, что свидетельствует об улучшении результатов по сравнению с итогами 2017 и 2016 года. Тогда доля тех, кто дал исчерпывающий ответ на задание 27, составила соответственно 15,45% и 15,54% экзаменуемых. Доля тех, кто правильно выполнил только часть задания, получив два балла, составила 17,55%, доля получивших один балл за его выполнение – 10,29%. В 2017 году неполный ответ дали соответственно 13,23% и 17,58% выпускников, а в 2016 году – 22,54% и 21,08%.¹⁰



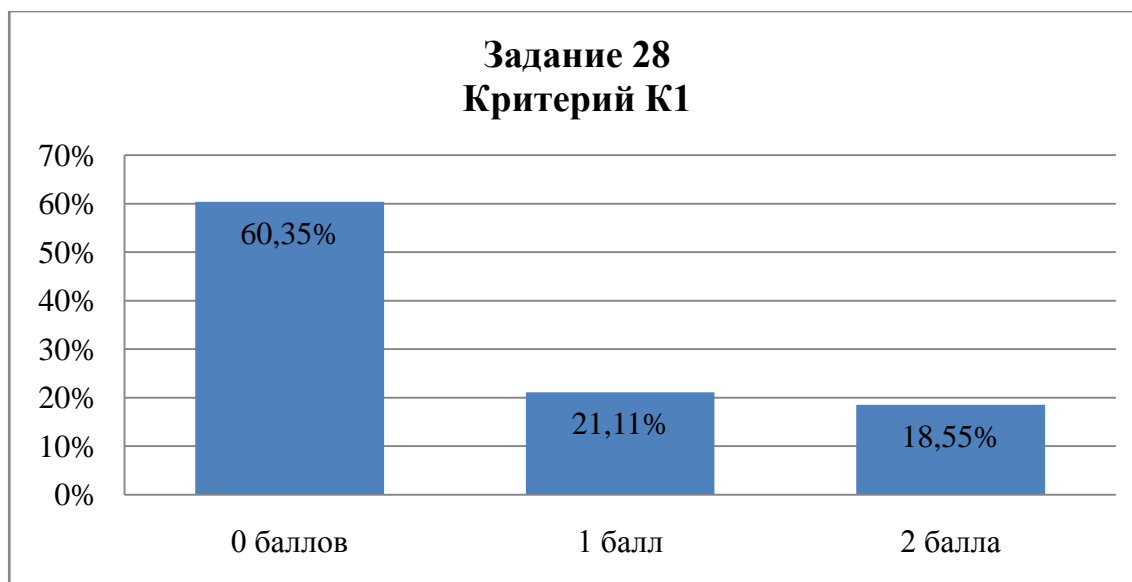
⁸ Доля несправившихся с заданием 26 (33) в 2014 году была равна 56,03%, в 2013 году – 49,03%, в 2012 году – 53,77%, в 2011 году – 47,83%, в 2010 году – 45,26%.

⁹ Справочно: В 2013 году доля учащихся, которые получили 0 баллов за выполнение задания 27, составила 41,82%, в 2012 году – 47,06%, в 2011 году – 44,01%, в 2010 году – 49,43%.

¹⁰ Для сравнения: В 2015 году три балла набрали 15,54%, два балла – 16,48%, один балл – 13,06% экзаменуемых, в 2014 году соответственно 11,57%, два балла – 10,59%, один балл – 9,26%, в 2013 году 26,92%, 17,44% и 13,82%, в 2012 году – 14,49%, 18,12%, 20,32%; в 2011 году – 13,10%; 21,97%, 20,92%; в 2010 году – 10,50%, 16,82%, 23,25%.

Задание 28 предполагало составление плана развернутого ответа по заданной теме. При анализе ответа, как и в прошлом году, учитывались структура плана, наличие в нем обязательных пунктов, а также корректность формулировок пунктов плана с точки зрения их тематического соответствия. В 2018 году была модифицирована система оценивания задания. В нее были введены три соответствующих представленному выше описанию задания критерия. Критерий К1 (раскрытие темы) связан с пунктами, наличие которых в плане позволит раскрыть заданную тему по существу. Данный критерий является определяющим, если выпускник получает по нему 0 баллов, то и по всем остальным критериям он получает 0 баллов. Критерий К2 (общее количество пунктов плана и соответствие структуры предложенного ответа плану сложного типа) соотносится с требованием о том, что план должен состоять из не менее трех пунктов, из которых два или более должны быть детализированы в подпунктах. Критерий К3 (корректность формулировок пунктов и подпунктов плана) связан с критерием К2: если по критерию К2 экзаменуемый получил 0 баллов, то и по критерию К3 он получает 0 баллов. При этом формулировка задания осталась прежней, тогда как максимальный балл, который можно получить за его выполнение был увеличен с 3 до 4.

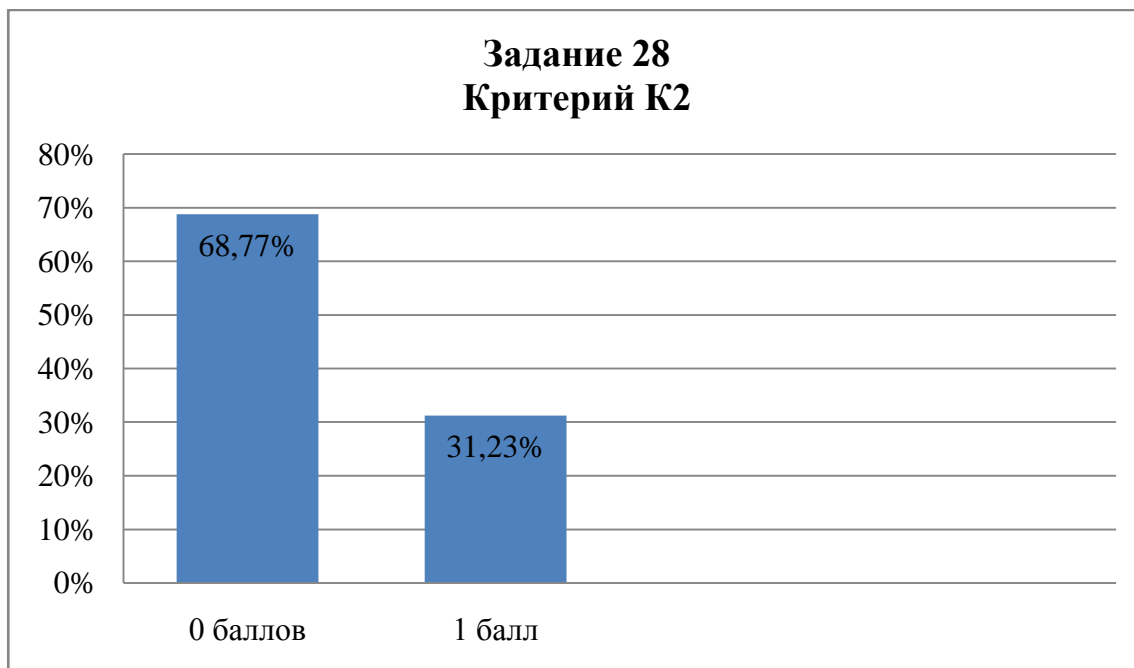
Итоги выполнения задания 28 следующие. Более половины выпускников 2018 года не справились с заданием, не сумев раскрыть предложенную тему. Они получили 0 баллов по критерию К1. По сравнению с 2017 годом полностью или частично с заданием справились (т.е. получили более 0 баллов) на 5% больше экзаменуемых 2018 года.¹¹



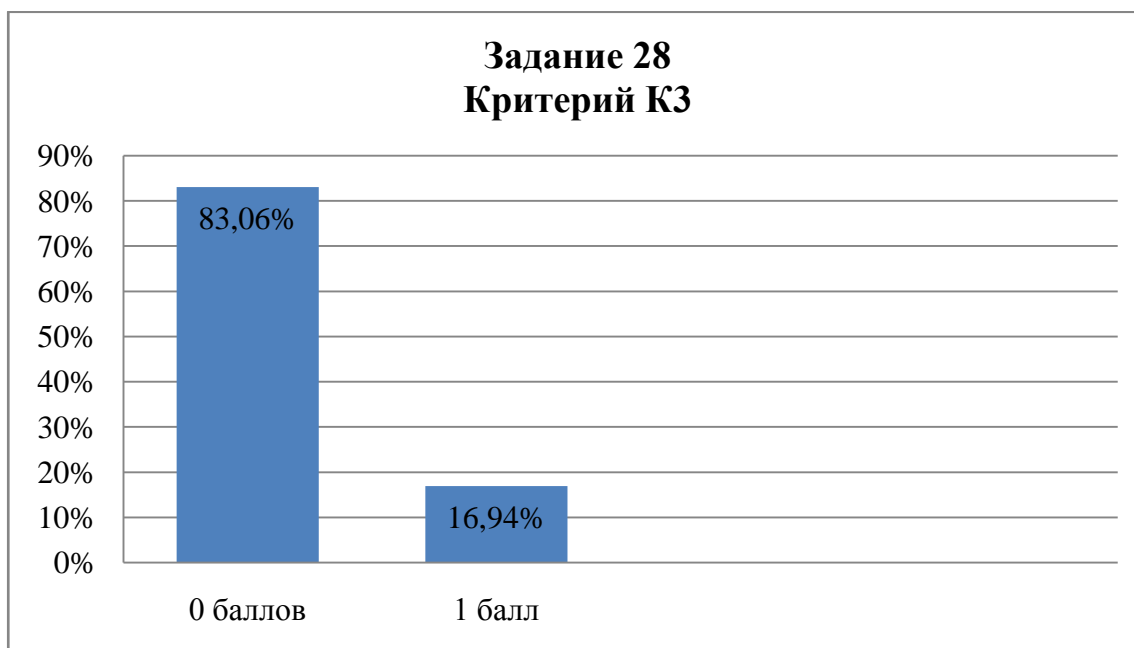
При оценивании плана по критерию К2 учитывалось его соответствие структуре сложного плана. Максимальная оценка по этому критерию была равна

¹¹ Справочно: В 2017 году доля ответов, не соответствующих требованиям задания, составила 65,90%, в 2016 - 58,00%, в 2015 - 66,50%, а в 2014 году - 74,58%. Максимальные три балла за составление плана в 2017 году получили лишь 4,31% тогда как в 2016 году - 14,21%, в 2015 году - 10,97%, в 2014 году - 4,70%. В 2013 году доля несправившихся составила 51,37%, а тех, кто получил максимальный балл, - 9,43%, в 2012 году - соответственно 55,80% и 5,04%.

одному баллу. Более двух третей выпускников 2018 года (68,77%) не сумели привести свой план в полное соответствие с данным условием задания. Полностью это условие выполнили лишь 31,23% экзаменуемых, выполнивших задание 28.



При оценивании плана по критерию К3 учитывалась корректность формулировок пунктов и подпунктов плана. Максимальная оценка по этому критерию также была равна одному баллу. Лишь немногим менее 17% выпускников 2018 года смогли составить план, полностью соответствующий данному условию.

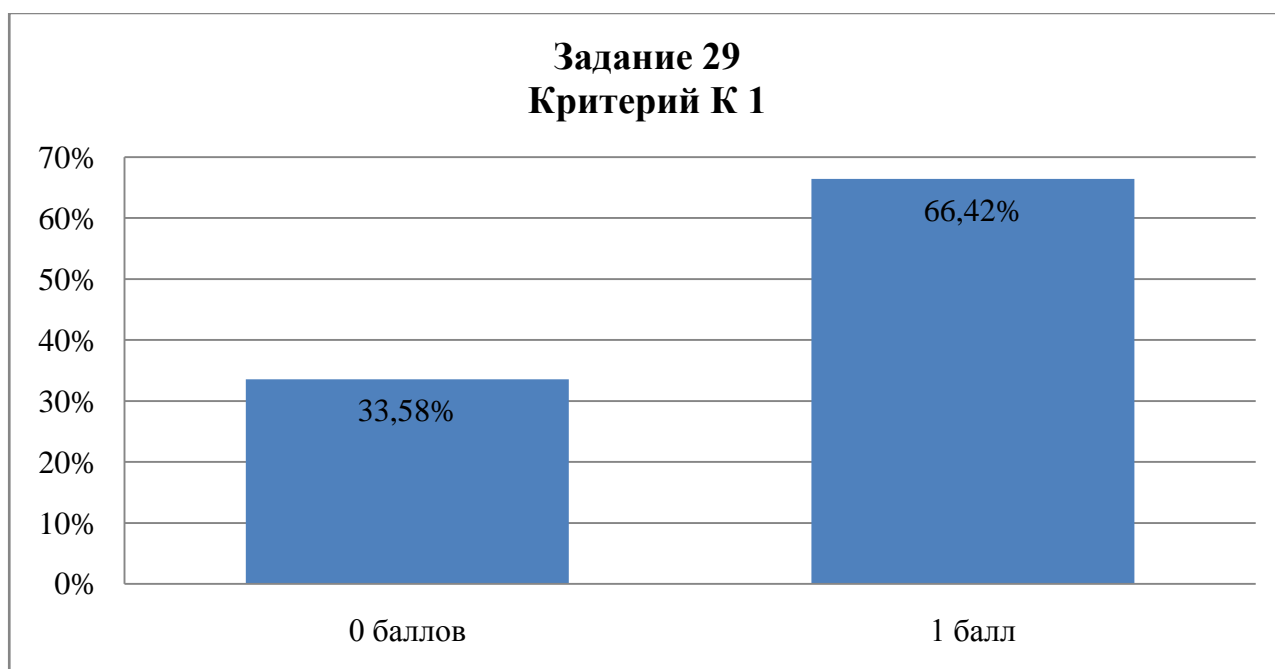


Завершало работу альтернативное задание 29, при выполнении которого выпускник должен был написать мини-сочинение (эссе) по одной из пяти предложенных тем. Каждая тема-высказывание соотносилась с одной из базовых

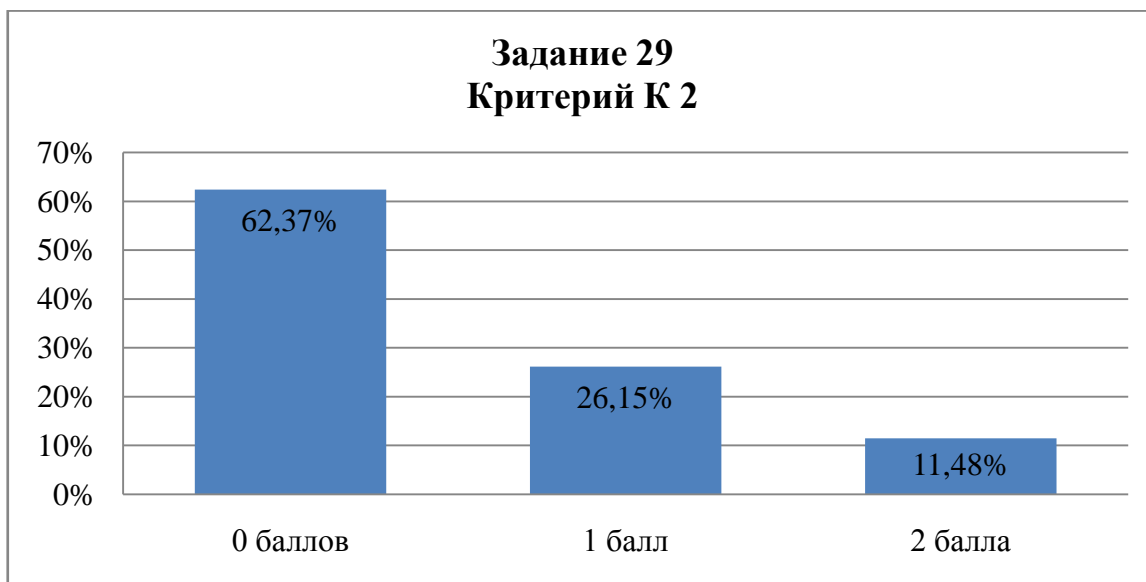
наук (философией, экономикой, политологией, правоведением, социологией и социальной психологией, последние две были объединены в единый блок). Экзаменуемому предоставлялась возможность продемонстрировать свои знания и умения на том содержании, которое для него было наиболее привлекательным. При аргументации собственной точки зрения учащемуся необходимо было использовать знания обществоведческого курса, соответствующие понятия, а также факты общественной жизни и собственный социальный опыт.

В отличие от предыдущих лет (2010 – 2017) задание 29 оценивалось по четырем критериям. Первый критерий (К1 – раскрытие смысла высказывания) являлся определяющим. Если выпускник в принципе не раскрыл проблему, поднятую автором высказывания, экспертом выставлялся нулевой балл, и ответ дальше не проверялся. Максимальный балл за выполнение данного задания в 2018 году был соответственно увеличен с пяти баллов до шести.

Результаты выполнения задания 29 продемонстрировали некоторое нарушение той устойчивой динамики роста, наблюдавшейся вплоть до 2016 года. В частности в этом году 66,42% выпускников сумели раскрыть смысл выбранного ими авторского суждения (в 2017 году – 68,47%, а в 2016 году – 75,00%). Не справился с заданием соответственно каждый третий экзаменуемый – 33,58%. В прошлом году ответы каждого пятого (21,76%) не дали представления о понимании выбранного высказывания. В 2016 году доля нулевых ответов составляла 25,00%, в 2015 – 30,71%, в 2014 – 38,32%, а в 2013 году – 40,41%.

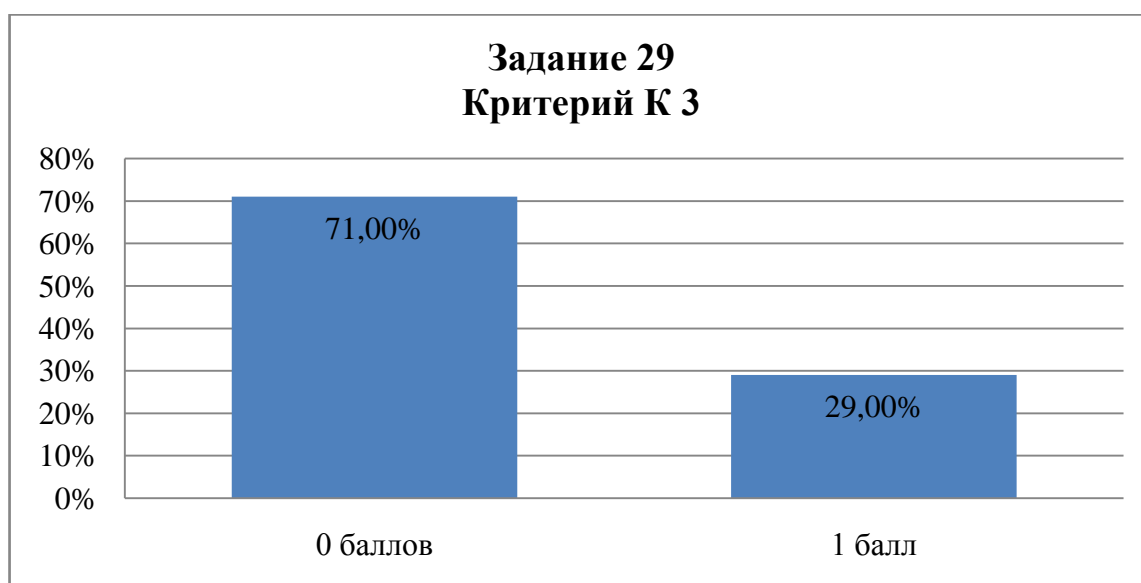


При оценивании мини-сочинения по критерию К2 учитывалось умение привлекать теоретические положения общественных наук, объяснять внутренние и внешние связи анализируемых социальных объектов, формулировать собственные суждения и аргументы. Максимальная оценка по этому критерию была равна двум баллам.



Результаты оценки качества теоретической аргументации в целом вполне сопоставимы с итогами выполнения этого задания в прошлом году и позапрошлом году. В 2018 году не смогли дать корректного теоретического обоснования 62,37% экзаменуемых. По одному баллу получили 26,15% выпускников. Максимальные два балла лишь у 11,48% учащихся, которым удалось раскрыть тему с опорой на соответствующие теме понятия, теоретические положения и выводы. Их стало несколько больше, чем в прошлом году. Результаты, продемонстрированные испытуемыми прошлого года, соответственно следующие: 60,92%, 27,71%, 11,37%; результаты 2016 года – 61,46%, 29,63% и 8,92%.

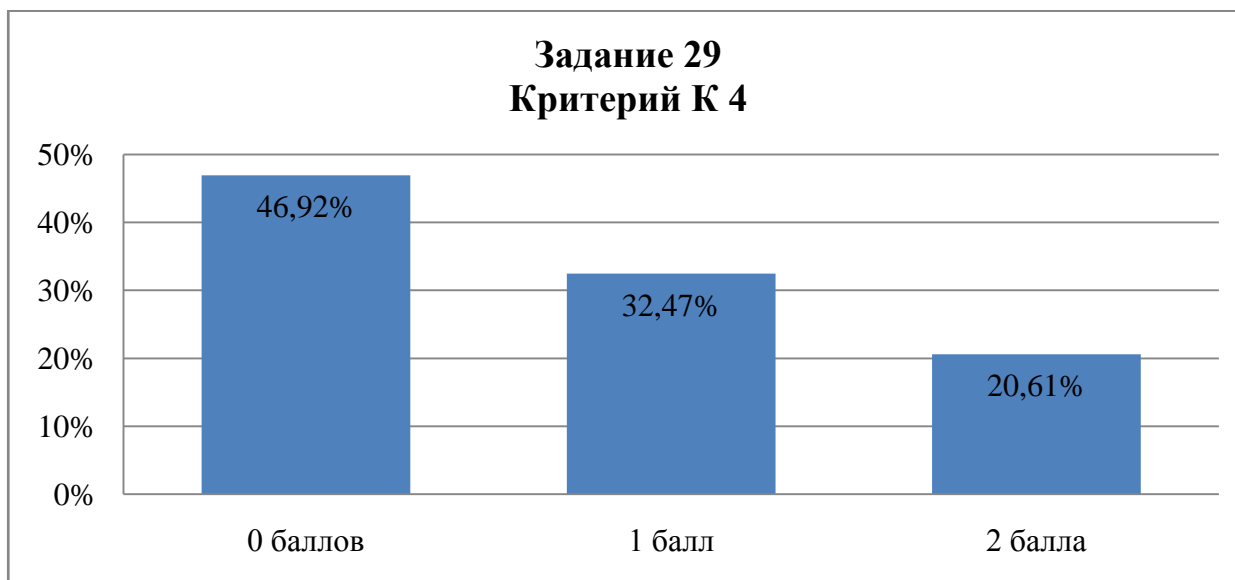
При оценке эссе по критерию К3 оценивалась корректность используемых понятий, теоретических положений, рассуждений и выводов. Проверялось отсутствие тезисов, ошибочных с точки зрения общественнознания. Максимальная оценка по этому критерию была равна одному баллу.



Результаты оценивания мини-сочинения по новому критерию К3 в 2018 году распределились следующим образом: 71% эссе не соответствуют данному условию

задания 29; лишь 29% испытуемых смогли привести в своем эссе корректные теоретические положения в контексте выбранной темы.

При оценке эссе по критерию К4 оценивалось качество фактической аргументации. Проверялось умение раскрывать на примерах освоенные теоретические понятия и положения. При этом использование фактов и примеров из различных источников, например, СМИ, материалов учебных предметов и личного опыта оценивалось в два балла. Приведение примеров из источника одного типа снижало оценку до одного балла.



Выпускники 2018 года продемонстрировали немногим более высокие результаты по критерию К4 по сравнению с прошлым годом (до 2017 года критерию К4 соответствовал критерий К3). Максимальные два балла получили 20,61% выпускников. В 2017 году доля тех, кому удалось привести примеры и факты из различных источников составила 16,87%. Ответ, в котором примеры являлись однотипными или давались только с опорой на личный социальный опыт, был получен почти от каждого третьего выпускника 2018 года (32,47%). Это немногим меньше доли неполных ответов, зафиксированных в 2017 году (33,88%). В ответе почти половины экзаменуемых в 2018 году фактическая аргументация вообще отсутствовала либо не соответствовала обосновываемому тезису (46,92%). Доля тех, кто не смог конкретизировать свои рассуждения примерами, в 2017 году была больше и составляла 49,25%.¹²

Итоги выполнения части 2 экзаменационной работы ЕГЭ по обществознанию в 2018 году следующие. По сравнению с результатами прошлого года выявлено снижение результатов выполнения заданий 24, 26, и 29 по критериям К1 и К2. При этом выпускники 2018 года лучше справились с заданиями 21, 22, 23, 25, и 27. В итоге средний тестовый балл по обществознанию в Смоленской области составил

¹² Справочно: В 2016 году не справились с заданием 37,33%, в 2015 году – 45,3%, в 2014 году – 53,54%, в 2013 году – 50,13% выпускников; по одному баллу в 2016 году было у 41,92%, в 2015 году – 41,26% в 2014 году - у 36,01%, в 2013 – у 38,40% экзаменуемых; максимальный балл в 2016 году получили 20,75%, в 2015 году – 13,31%, в 2014 году – 10,45% учащихся, в 2013 году – 11,47%.

56,3, это немного выше результатов 2017 и 2016 года (54,9 и 54,1) соответственно.¹³

Установленное в 2018 году Рособрнадзором минимальное количество баллов ЕГЭ, свидетельствующих об освоении школьного курса обществознания, как и в 2017 году, составило 42 балла. 84,2% выпускников Смоленской области преодолели эту границу, сдав экзамен по обществознанию на положительную оценку. 27,9% экзаменуемых 2018 года набрали более 60 баллов, 9,8% выпускников – более 81 баллов. Четыре работы оценены в 100 баллов.¹⁴

¹³ Справочно: В 2015 году средний балл по обществознанию в Смоленской области был равен 53,1, в 2014 году – 55,2.

¹⁴ В 2017 году один выпускник достиг максимального результата (наиболее высокая совокупная оценка – 100 баллов). В 2016 году два выпускника достигли максимального результата (наиболее высокая совокупная оценка – 100 баллов). В 2015 году ни один выпускник не достиг максимального результата (наиболее высокая совокупная оценка – 98 баллов). В 2014 и 2013 годах в регионе имелись 100-балльные работы, а в 2012 году и 2011 году самая высокая оценка также была равна 98 баллам.

4.11. Анализ результатов ЕГЭ по литературе в Смоленской области в 2018 году

Ф.Е. Соловьёва - кандидат педагогических наук, доцент, преподаватель кафедры русского языка Военной академии войсковой противовоздушной обороны Вооруженных Сил Российской Федерации имени Маршала Советского Союза А.М. Василевского, председатель предметной комиссии по литературе

В мае – июне 2018 года в ЕГЭ по литературе приняло участие 330 учащихся, что на 58 участников больше, чем в 2017 г. Из них выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, – 268; выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО, – 1; выпускников прошлых лет – 33; участников с ограниченными возможностями здоровья – 5.

Средний тестовый балл, набранный экзаменуемыми Смоленской области, составил 51,9, что на 5,7 ниже, чем в 2017 г.

На 0,7 повысился процент сдававших литературу от общего числа участников ЕГЭ и составил 7,02 % (в 2017 – 6,33 %). Подавляющее большинство сдававших (81,2%) – выпускники текущего года (в 2017 – 82,7%; в 2016 – 87,7 %).

Статистические данные о количестве участников ЕГЭ по административно-территориальной единице региона указывают на то, что наибольшую активность в ЕГЭ проявляют учащиеся г. Смоленска: в 2018 – 156; в 2017 – 125; в 2016 – 106 участников.

Лидерами по количеству участников ЕГЭ по литературе стали Вяземский (26), Гагаринский (17), Десногорский (12), Дорогобужский (12), Починковский (11), Руднянский (11), Рославльский (22), Сафоновский (19), Ярцевский (11) районы.

В четырёх административно-территориальных единицах (Велижском, Глинковском, Ершицком, Угранском, Хичславичском районах) экзамен по литературе никто не выбрал. В Духовщинском, Ельнинском, Краснинском, Монастырщинском районах экзамен по литературе выбрал 1 учащийся.

В экзамене участвовали в основном девушки (85% общего количества сдававших литературу в 2018 году), что на 2 % выше, чем в 2017 (83%). В 2016 – 89% .

В целях качественной оценки результатов ЕГЭ выделено четыре уровня выполнения экзаменационной работы, отражающих разную степень подготовленности экзаменуемых по предмету. В соответствии с выделенными уровнями определены четыре группы экзаменуемых:

Группа 1 – экзаменуемые, не достигшие минимальной границы (32 тестовых балла).

Группа 2 – экзаменуемые, достигшие минимальной границы или превысившие ее, но показавшие результат не выше 60 тестовых баллов.

Группа 3 – экзаменуемые с результатом выполнения экзаменационной работы от 61 до 80 тестовых баллов.

Группа 4 – наиболее подготовленные экзаменуемые, показавшие результат от 81 тестового балла до 100.

Анализ результатов показал увеличение количества экзаменуемых группы 1, не достигших минимальной границы (32 тестовых балла). Их доля составила 6 % от общего числа выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, что на 2,3 % больше, чем в 2017 г. В 2015 – 4, 4%; в 2016 – 4,1%; в 2017 – 3,7. Процент выпускников прошлых лет, набравших тестовый балл ниже минимального, составил 12, 1%.

На 14, 5 % увеличилась доля экзаменуемых группы 2, чьи результаты находятся в диапазоне от 31 до 60 т.б., и составила 61, 2 % (в 2017 – 46, 7%; в 2016 – 73, 2%).

На 17, 5% уменьшилось количество учащихся группы 3 (от 61 до 80 т.б.) и составило 29,5% (в 2017 – 47%; в 2016 – 21,4 %).

На 0, 7% возросло число учащихся группы 4 (от 81 до 100 т.б.) и составило 3, 4% (в 2017 – 2, 6%; в 2016 – 0, 8%).

Тестовый балл от минимального до 60 баллов получили 100% выпускников текущего года, обучавшихся по программам СПО; 66, 7% - выпускников прошлых лет и 60% участников ЕГЭ с ОВЗ.

Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов среди выпускников прошлых лет и участников ЕГЭ с ОВЗ составила соответственно 21 % и 40%.

Сохраняется тенденция к поляризации групп участников с минимальным и высоким уровнями подготовки по литературе: доля экзаменуемых, получивших минимальное (1 – 10 т.б.) и максимальное (91 – 100 т.б.) количество баллов, составила 0, 7% и 1, 1% соответственно (Таблица 1).

Максимально высокий результат (от 81 до 90 т.б.) показали 9 учащихся (от 81-90 т. б. – 6 учеников; 91-100 – 3 ученика) из МБОУ «СОШ № 8», МБОУ «СШ № 3», МБОУ «Гимназия № 1 им. Н.М. Пржевальского», МБОУ «СОШ № 26 им. А.С. Пушкина», СОГБОУИ «Лицей имени Кирилла и Мефодия»).

Наиболее высокие результаты (от 61 до 80 баллов) у учащихся МБОУ "СШ № 4" г., Десногорска МБОУ СШ №1 г.Демидова, МБОУ Верхнеднепровская СОШ №1, МБОУ Верхнеднепровская СОШ №2, МБОУ СШ № 2 г. Починка, МБОУ "Средняя школа № 9", МБОУ "СОШ № 6", МБОУ "СШ № 6", МБОУ "Гимназия №1 им. Н.М. Пржевальского", МБОУ "СШ № 21 им. Н.И.Рыленкова", МБОУ "СШ №26 им. А.С.Пушкина", МБОУ "СШ № 30 имени С.А. Железнова", МБОУ "СШ №33", МБОУ "СШ № 38", МБОУ Стабенская СШ, СОГБОУИ "Лицей имени Кирилла и Мефодия", ЧОУ "Смоленская Православная гимназия".

Не достигли минимального уровня учащиеся МБОУ Семлевская СОШ № 1 Вяземского района Смоленской области, МБОУ "Средняя школа №2", МБОУ "Средняя школа №2" г. Десногорска, МБОУ "Кардымовская СШ", МБОУ "СОШ № 7", МБОУ "СШ № 5", МБОУ "СШ № 7", МБОУ "СШ № 8", МБОУ "СШ №24", МБОУЯСШ № 4, МБОУ СШ № 10, МБОУ "О(с)Ш № 1".

Таблица 1. Распределение экзаменуемых по группам с разным уровнем подготовки

№	предмет	балл	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100
2016	литература	32	0,8	2,1	1,6	8,6	30,0	34,6	16,5	4,9	0,8	0,0
2017	литература	32	2,2	0,7	0,7	5,9	15,8	25,0	34,9	12,1	1,5	1,1
2018	литература	32	0,7	1,9	3,4	12,3	25,4	23,5	21,3	8,2	2,2	1,1

В экзаменационную модель по литературе 2018 года внесены существенные изменения:

- Усовершенствованы и сближены с ОГЭ критерии оценивания развёрнутых ответов. Упрощён алгоритм действий эксперта при оценивании развёрнутых ответов разных типов; обеспечена бóльшая прозрачность формирования оценки за отдельные задания и работу в целом (для эксперта и экзаменуемого). Изменения направлены на повышение объективности оценивания экзаменационной работы и на укрепление преемственности между формами итогового контроля на разных ступенях школьного образования. Усилен контроль за качеством речи экзаменуемого (речь оценивается в ответах на все задания).
- Уточнены требования к выполнению сопоставительных заданий 9 и 16: в инструкциях к ним нет требования давать обоснование выбора примера для сопоставления, что отражено в критериях их оценивания.
- Введено четвёртое задание в часть 2 (темы сочинений варьируются с учётом жанрово-родового разнообразия литературного материала и литературной эпохи).
- Максимальный балл за всю работу увеличен с 42 до 58 баллов.
- Уточнён порядок назначения 3 эксперта.
- Усовершенствованы инструкции к работе и отдельным заданиям (они более полно, последовательно и чётко отражают требования критериев, дают ясное представление о том, какие действия и в какой логике должен выполнять экзаменуемый).

КИМ включали в себя 17 заданий, различавшихся формой и уровнем сложности.

В части 1 были предложены задания, проверявшие умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.

Часть 1 включала в себя два комплекса заданий. Первый комплекс заданий относился к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (8, 9).

Второй комплекс заданий относился к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (15, 16).

Художественные тексты, предложенные для анализа, позволяли проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учётом его жанровой принадлежности; 2 задания предполагали выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанным в заданиях аспектам сопоставления). Следование предложенному алгоритму работы позволяло экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-

тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Задания 8 и 15 оценивались по трём критериям: «Соответствие ответа заданию» (К 1); «Привлечение текста произведения для аргументации» (К 2); «Логичность и соблюдение речевых норм» (К 3).

Задания 9 и 16 оценивались по четырём критериям: «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» (К1); «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом» (К2); «Привлечение текста произведения для аргументации» (К3) и «Логичность и соблюдение речевых норм» (К4).

Часть 2 работы требовала от участников ЕГЭ написания полноформатного развёрнутого сочинения на литературную тему. Выпускнику были предложены 4 темы (17.1–17.4), охватывавшие важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и сформулированные по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в., литературы XIX – XXI веков (включая новейшую литературу 1990–2000-х гг.). Выпускник выбирал только одну из предложенных тем и писал по ней сочинение, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти).

Задание части 2 оценивалось по пяти критериям: «Соответствие сочинения теме и её раскрытие»; «Привлечение текста произведения для аргументации»; «Опора на теоретико-литературные понятия»; «Композиционная цельность и логичность»; «Соблюдение речевых норм».

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–7 и 10–14), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (8, 9 и 15, 16).

Часть 2 содержала альтернативное задание высокого уровня сложности (17.1–17.4), в наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня.

Выпускники 2018 г. успешно справились с заданиями базового уровня сложности: продемонстрировали понимание образной природы словесного искусства, знание содержания изученных литературных произведений, закономерностей историко-литературного процесса, сведений об отдельных периодах его развития, умение соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи, выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения, определять жанрово-родовую специфику литературного произведения.

На 0, 2% увеличился средний процент выполнения заданий 1 – 7 и составил 81, 5% (в 2017 – 81,3%; в 2016 – 74,1%; в 2015 – 74,5%; 2014 – 78,7%), что свидетельствует о повышении результативности по сравнению с 2014 – 2017 гг.

Средний процент выполнения заданий 10 – 14 выше по сравнению с результатами 2017 г. на 2, 9% (81, 5 %). В 2017 – 78,6%; 2016 – 77, 2%; в 2015 – 74, 7%; 2014 – 74, 1%.

Выпускники школ Смоленской области показали наиболее высокие результаты при выполнении заданий 1 (90,3%), 2 (94, 8%).

На 5, 3% повысился результат выполнения заданий 1 (90,3%); на 11, 7% - задания 2 (94,7%); на 1, 3% - задания 3 (72,3%); на 7, 4% - задания 4 (69, 4%); на 3, 1% - задания 10 (86,1%); на 2,4% - задания 12 (88,4%); на 1,3% – задания 13; на 9, 3% - задания 14 (87, 3%). Результат выполнения заданий 5 (80, 9%), 6 (85,4%), 7 (77, 6%), 11 (83,2%), снизился соответственно на 2,1%, 5,6%, 15,4%, 0, 8% по сравнению с 2017 г.

Материалы таблицы 2 позволяют отметить динамику результативности выполнения заданий 1 – 7 и 10 – 14 в Смоленской области.

Таблица 2. Результаты выполнения заданий 1 – 7 и 10 – 14 в Смоленской области

	2015	2016	2017	2018
1	71%	90%	85%	90,3%
2	81%	72%	83%	94,7%
3	64%	73%	71%	72,3%
4	52%	35%	62%	69,4%
5	79%	95%	83%	80,9%
6	90%	64%	91%	85,4%
7	84%	91%	93%	77,6%
10	86%	86%	83%	86,1%
11	82%	84%	84%	83,2%
12	80%	79%	86%	88,4%
13	55%	62%	61%	62,3%
14	71%	74%	78%	87,3%

Наиболее распространёнными ошибками в процессе выполнения заданий данной группы по-прежнему остаются искажение термина и понятия или замена его на другое, близкое по звучанию слово; замена термина собственной формулировкой понятия, подбор «бытового» синонимичного понятия, смешение терминов и понятий; воспроизведение в ответе ключевого слова, взятого из задания, ошибки в определении типологии героев, затруднения в определении стихотворного размера.

Среди заданий базового уровня сложности, как и в предыдущие годы, низкой результативностью отличаются задание 4 (на установление соответствия между персонажами произведений и их характеристиками и т.п.) и задание 13 (самостоятельный поиск средств художественной изобразительности в тексте с указанием трех терминов из пяти предложенных). Невысокий процент их выполнения (69,4% и 62, 3% соответственно) обусловлен недостаточным знанием содержания произведений, входящих в кодификатор и подлежащих контролю на экзамене, и теории литературы. Причиной этому является подмена чтения художественного произведения кратким пересказом в процессе подготовки к экзамену, недостаточная сформированность умений самостоятельно находить в лирическом произведении средства художественной выразительности и соотносить их с соответствующими терминами.

В сравнении с результатами 2017 г. сохраняется существенная положительная динамика результативности выполнения задания 4 и 13, свидетельствующая о том, что учащиеся более глубоко, по сравнению с выпускниками 2017 г., освоили теорию литературы и сюжетную основу произведений.

Выполняя задания 8 и 15, учащиеся конструировали прямой связный аргументированный ответ на вопрос с опорой на текст произведения и должны были продемонстрировать умение анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура, тематика, проблематика, нравственный пафос, система образов, особенности композиции, художественного времени и пространства, изобразительно-выразительные средства языка, художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения, выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя, аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению.

Средний процент выполнения заданий 8 и 15, ориентированных на выявление умений воспринимать информацию, содержащуюся в тексте, и анализировать его содержание, обобщать наблюдения над художественным текстом, логично и последовательно излагать мысли, составил 95, 1% (К1); 94, 4% (К2); 84, 3% (К3) и 95,5% (К1); 93, 2% (К2); 80, 9% (К3) соответственно.

В группе учащихся, не преодолевших минимальный балл, задание 8 выполнили 50% (К1), 43, 7% (К2), 12, 5% (К3); задание 15 – 68, 8% (К1), 56, 2% (К2), 37, 5% (К3).

В группе от 61 до 100 баллов задание 8 по критериям 1 и 2 выполнили 100% учащихся, а по критерию 3 – 96, 2%; задание 15 – 98, 7% (К1); 98, 7% (К2); 97, 5% (К3).

Выполняя задания 9 и 16, представляющие собой проблемный вопрос, связанный с конкретным произведением и ориентирующий на рассмотрение художественного текста в литературном контексте, установление межпредметных и внутриспредметных связей, позволяющих воспринимать художественное произведение не как единичное явление искусства, а как часть единого культурно-художественного пространства, выпускник должен был выбрать для сопоставления два произведения разных авторов и аргументировать свой ответ, опираясь на текст, учитывая авторскую позицию и при необходимости излагая свою точку зрения.

Средний процент выполнения задания 9, содействующего включению произведения в литературный контекст, составил 84,7% (К1); 71,6% (К2); 76, 5% (К3); 67, 1% (К4).

В группе от 61 до 80 баллов с заданием 9 справились 98,7% (К1); 97,5% (К2); 100 % (К3); 96,2% (К4). В группе не преодолевших минимальный балл задание 9 выполнили 25% (К1); 18,8% (К2); 12, 5 % (К3); 0 (К4).

В 2018 г. в связи с принципиальными изменениями в системе оценивания заданий с развернутым ответом ЕГЭ по литературе появилась возможность выявления уровня овладения содержанием соответствующих курсов и степени сформированности не только предметных, но и сложных метапредметных интеллектуально-коммуникативных умений. Однако при всех изменениях в структуре и содержании экзамена неизменной оставалась главная установка на выявление уровня сформированности у экзаменуемого умения писать сочинение на литературную тему, проверка которого осуществлялась экспертами по специально разработанным в ФИПИ критериям.

Выполняя задание 8, учащиеся продемонстрировали высокий уровень сформированности умений анализировать текст приведённого фрагмента эпического (драматического) произведения с опорой на авторскую позицию; привлекать текст для аргументации суждений на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и пр., без подмены анализа пересказом и общими рассуждениями о содержании произведения.

Результаты анализа лирического произведения (задание 15) оказались ниже на 19, 4% (К1); 17,1% (К2); 9,7% (К3) по сравнению с результатами анализа эпического (драматического) (задание 8) произведения (71,6% (К1); 50, 7% (К2); 27, 2% (К3) соответственно).

В группе не преодолевших минимальный балл 2 балла за анализ эпического произведения получили 18,8% (К1) и 12, 5% (К2). Большая группа экзаменуемых получила 1 балл за задания 8 и 15 (31,2% (К1); 31, 2% (К2); 6,3% (К3) и 56,3% (К1); 56,3% (К2); 37, 5% (К3) соответственно).

В группе от 61-80 2 балла за анализ эпического произведения получили 94,9 % (К1); 78, 5% (К2); 48, 1% (К3), что на 15, 9%, 13, 9%, 14% выше, чем за анализ лирического произведения.

В группе от 81 до 100 т.б. 2 балла по критерию «Соответствие ответа заданию» (К1) за анализ лирического произведения получили 89% учащихся, что на 11% меньше, чем за анализ эпического произведения.

Анализ результатов выполнения заданий, ориентированных на выявление уровня сформированности умений, с помощью которых достигается расширение и углубление основных системных знаний по предмету (интерпретировать литературное произведение как художественное целое в его историко-литературной обусловленности и культурном контексте; проводить сравнительно-сопоставительный анализ различных литературных произведений и их научных, критических и художественных интерпретаций; применять полученные знания для анализа литературных произведений различных жанров в их взаимосвязи и др.), позволяет отметить более высокие результаты выполнения задания 9 по сравнению с результатами выполнения задания 16.

Высокие баллы по критериям 1 – 3 за задание 9 получили 48,5% (К1); 37,7% (К2); 31,7% (К3), что на 14, 9% (К1); 9% (К2); 0,4% (К3) больше, чем выполнявших задание 16.

Низкий уровень сформированности навыков продемонстрировали 37,3% (К1); 45,5% (К2); 41,8% (К3); 50, 4% (К4) выпускников, выполнявших задание 16, что на 22% (К1); 17,2% (К2); 18,3% (К3); 17,5% (К4) больше, по сравнению с результатами выполнения задания 9.

50,3% выпускников получили 0 баллов по критерию 4 «Логичность и соблюдение речевых норм» (задание 16), что свидетельствует о невысоком уровне сформированности речевых компетенций выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО.

В группе не преодолевших минимальный балл 1 и 2 балла за задание 9 и 16 получили 6, 2% (К 1) учащихся. Все остальные с заданием не справились.

В группе от 61-80 2 балла за задание 9 получили 87,3 % (К1); 77, 2% (К2); 56, 9% (К3); 20, 2% (К4), что на 10%, 11, 4%, 17,7% выше, чем за задание 16.

В группе от 81 – 100 3 и 4 балла по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» (К3) получили 44% и 33, 3% (задание 9 и 16).

Таблица 3. Результаты выполнения заданий 8,9, 15, 16

		0	1	2	3	4
Задание 8	K1	4,9 %	23,5%	71,6%		
	K2	5,6%	43,7%	50,7%		
	K3	15,7%	57%	27,2%		
Задание 15	K1	4,5%	43,2%	52,2%		
	K2	6,7%	59,7%	33,6%		
	K3	19,3%	63,4%	17,5%		
Задание 9	K1	15,3%	36,1%	48,5%		
	K2	28,3%	34%	37,7%		
	K3	23,5%	32,8%	31,7%	9%	3
	K4	32,8%	56,7%	10,5%		
Задание 16	K1	37,3%	28,7%	34%		
	K2	45,5%	25,8%	28,7%		
	K3	41,8%	25%	19%	10,8%	3,4%
	K4	50,3%	38,8%	10,8%		

Причинами ошибок, допущенных при выполнении заданий 8 и 15, по-прежнему считаем:

- отсутствие прямого связного ответа на вопрос задания и убедительных аргументов, доказывающих собственную точку зрения;
- игнорирование авторской позиции;
- подмена анализа пересказом текста или рассуждениями на бытовые темы;
- обращение к проблемам, далёким от художественной идеи произведения;
- «осовременивание» тем и проблем, затронутых в произведении;
- искажение историко-литературных фактов;
- фактические ошибки в обозначении времени и места события, в передаче последовательности действий, в установлении причин и следствий событий и т. п.
- употребление штампов.

Причинами ошибок, допущенных в процессе выполнения заданий 9 и 16, являются:

- недостаточное знание текстов художественных произведений;
- неумение аргументировать свои суждения, воспринимать значимые элементы художественной формы как важные средства раскрытия авторского замысла и др.;
- отсутствие прямого связного ответа на вопрос задания с опорой на авторскую позицию; обоснования выбора произведений для сопоставления и убедительного сопоставления выбранных произведений с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
- искажение авторской позиции.

Мы неоднократно указывали на *основные причины* ошибок и недочетов, допущенных экзаменуемыми в процессе создания ответов в объеме 5 – 10 предложений (8, 9, 15, 16), обусловленные недостаточной сформированностью умений анализировать и интерпретировать художественное произведение в его жанрово-родовой специфике; сопоставлять литературные произведения, явления и факты, опираясь на общее представление об историко-культурном контексте, осмысливать их место и роль в историко-литературном процессе; строить письменное монологическое высказывание на литературную тему.

Во второй части экзаменационной работы учащиеся должны были выполнить задание, позволяющее оценить степень сформированности умения аргументированно рассуждать на литературную тему, формулировать и обосновывать тезисы, иллюстрировать их конкретными примерами; знание проблематики творчества писателя (писателей) или его произведения; основных фактов жизни и творчества писателей-классиков XIX – XX вв., этапов их творческой эволюции; историко-культурного контекста и творческой истории изучаемых произведений; умения строить связное содержательное речевое высказывание, аргументированно рассуждать на предложенную тему, формулировать и обосновывать тезисы, иллюстрировать их конкретными примерами и др.

Средний процент выполнения заданий 17 (1 – 4) по региону по 5 критериям составил:

- «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» (К1) – 88,4%.
- «Привлечение текста произведения для аргументации» (К2) – 87,3%.
- «Опора на теоретико-литературные понятия» (К3) – 86,1%.
- «Композиционная цельность и логичность» (К4) – 87,3%.
- «Соблюдение речевых норм» (К5) – 61,6%.

Выпускники, вошедшие в группу 61 – 80 т.б., продемонстрировали 100% соответствие требованиям по критериям 1 – 4; по критерию К5 справились с заданием 87, 3% учащихся. Не преодолевшие минимальный балл с заданием справились на 31,2% (К1); 25% (К2); 25% (К3); 25% (К4); 6, 3% (К5).

Анализ результатов показал уменьшение количества работ, оценённых высшим баллом по критериям «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», на 3%; «Опора на теоретико-литературные понятия» - на 12%; «Обоснованность привлечения текста произведения» - на 4%.

Уменьшилось количество работ, оценённых 2 баллами по критериям «Привлечение текста произведения для аргументации» (К2), на 1 %; «Опора на теоретико-литературные понятия» (К3) – на 12%; «Композиционная цельность и логичность» (К4) – на 6 %; «Соблюдение речевых норм» (К5) – на 11 %. Отмечено незначительное увеличение (на 1%) количества работ, оценённых 2 баллами по критерию «Соответствие сочинения теме и её раскрытие».

Уменьшилось количество экзаменуемых, получивших 0 баллов по критериям «Соответствие сочинения теме и её раскрытие» (К1), на 2%; «Привлечение текста произведения для аргументации» (К2) – на 4%; «Опора на теоретико-литературные понятия» (К3) – на 2%; «Композиционная цельность и логичность» (К4) – на 1%.

Увеличилось количество работ, оценённых по четырём критериям 1 баллом, на 4% (К1); 9% (К2); 8% (К3); 6% (К 4).

Увеличилось количество работ, получивших 0 баллов по критерию «Соблюдение речевых норм» (К5), на 15%.

В таблице 4 указано количество баллов, набранных учащимися по каждому из пяти критериев в 2008 – 2018 гг.

Таблица 4. Результаты выполнения заданий 17.1 – 17.2

	Глубина и самостоятельность понимания проблемы, предложенной в вопросе Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений Соответствие сочинения теме и её раскрытие				Уровень владения теоретико-литературными знаниями Опора на теоретико-литературные понятия				Обоснованность привлечения текста произведения «Привлечение текста произведения для аргументации»				Последовательность и логичность изложения Композиционная цельность и логичность изложения Композиционная цельность и логичность»				Следование нормам речи Соблюдение речевых норм			
	3	2	1	0	3	2	1	0	3	2	1	0	3	2	1	0	3	2	1	0
2008	6%	23%	36%	35%	0	5%	53%	42%	3%	20%	39%	38%	6%	27%	32%	35%	5%	15%	42%	38%
2009	10%	41%	33%	14%	4%	24%	45%	27%	5%	30%	44%	21%	8%	43%	32%	16%	8%	32%	40%	19%
2010	7%	36%	31%	26%	4%	17%	50%	29%	7%	24%	42%	27%	11%	31%	32%	26%	9%	27%	30%	34%
2011	9%	34%	34%	22%	3%	20%	50%	26%	5%	26%	38%	30%	7%	37%	31%	24%	5%	38%	32%	26%
2012	10%	30%	38%	22%		12%	61%	26%	5%	18%	50%	27%	9%	37%	32%	22%	6%	29%	28%	37%
2013	13%	35%	36%	16%		19%	60%	21%	7%	33%	42%	17%	14%	42%	27%	17%	3%	35%	38%	25%
2014	10%	42%	27%	21%		17%	48%	35%	4%	29%	46%	21%	13%	48%	19%	20%	7%	50%	18%	25%
2015	12%	37%	31%	20%		16%	54%	30%	4%	32%	42%	22%	10%	37%	33%	20%	1%	37%	28%	34%
2016	12%	40%	38%	10%		9%	43%	48%	3%	22%	60%	15%	8%	35%	46%	12%	4%	34%	42%	20%
2017	20%	42%	24%	14%		32%	52%	16%	15%	39%	30%	16%	16%	45%	26%	14%	4%	34%	39%	23%
2018	17%	43%	28%	12%		20%	66%	14%	11%	38%	39%	12%	16%	39%	32%	13%	6%	23%	33%	38%

В группе не преодолевших минимальный балл за задание 17 (1 – 4) 31, 2% (К1), 25% (К2), 25% (К3), 18, 7% (К4) получили 1 балл; 6, 2% (К4, К5) – 2 балла. Все остальные с заданием не справились.

В группе от 61 – 80 большая часть экзаменуемых получила 2 балла по критериям 1 – 5: 54, 4%, 65, 8%, 45,6%, 56, 9%, 44, 3% соответственно.

В группе от 81 до 100 т. б. 100% экзаменуемых получили 3 балла по критериям К1, К2, К4 («Соответствие сочинения теме и её раскрытие»; «Привлечение текста произведения для аргументации»; «Композиционная цельность и логичность») и 2 балла по К3 («Опора на теоретико-литературные понятия»).

По критерию 5 «Соблюдение речевых норм» 11, 1% экзаменуемых получили 1 балл; 22, 2% - 2 балла; 66, 7% – 3 балла, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности речевых компетенций у учащихся, продемонстрировавших высокие результаты по другим критериям.

Анализ итогов проверки экзаменационных работ группы 17 (1 – 4) позволил отметить тенденцию к смешению жанров сочинения по литературе и эссе с привлечением литературного компонента; повторение наиболее типичных ошибок, допущенных учащимися в работах предыдущих лет:

- замена анализа проблемы пересказом текста художественного произведения или критической статьи;
- отсутствие цитатного материала или недостаточность его привлечения;
- неуместное или неверное цитирование или пересказ содержания, не связанные с проблемой, предложенной в вопросе;
- искажения сюжета, неверные сопоставления в процессе выполнения заданий,

- требующих привлечения литературного контекста;
- нарушение логики высказывания, его цельности и композиционной стройности;
 - фактические ошибки в указании на авторство литературных произведений, даты и события из жизни писателя; в названиях жанров, литературных течений и направлений, именах и фамилиях литературных героев, ошибки в указаниях на исторические события, нашедшие отражение в произведении и др.;
 - недостаточный уровень владения теоретико-литературными понятиями, отсутствие объяснения их функций в тексте;
 - употребление слова в несвойственном ему значении, нарушение лексической сочетаемости, неоправданное употребление просторечных слов; необоснованное смешение слов различной стилистической окраски; необоснованные повторы слов, словосочетаний и предложений; ошибки в построении синтаксических конструкций и др.

Анализ итогов выполнения работы по литературе позволяет констатировать, что результаты ЕГЭ 2018 по Смоленской области сохраняют стабильность или немного выше по сравнению с результатами выполнения заданий базового уровня сложности (1 – 7 и 10 – 14) в 2014 – 2017 гг.

Выполняя задания 8, 9, 15, 16, учащиеся более успешно справились с первым комплексом заданий, относившихся к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения, и менее успешно с заданиями, предусматривающими обращение к лирическому произведению.

Статистические данные ЕГЭ по литературе 2018 г. показали снижение результативности выполнения заданий 17 (1 – 4) по большинству критериев.

С целью повышения эффективности подготовки к ЕГЭ по литературе, следует рекомендовать:

- анализировать литературные произведения в их жанрово-родовой специфике, и совершенствовать навыки сопоставительного и аспектного анализа лирических произведений;
- актуализировать работу по освоению литературоведческой терминологии в процессе составления терминологических словарей и определения функций терминов в различных текстах;
- производить систематическое повторение ранее изученного на новом уровне;
- использовать различные упражнения для выявления уровня освоения учащимися содержания произведений: составление развёрнутого плана, использование электронных закладок, запись имён героев, исторических событий, дат, названий глав; определение места действия и особенностей сюжета произведения и взаимоотношений персонажей, позиция автора и др.;
- заучивать наизусть программные стихотворения, фрагменты эпических произведений, цитаты;
- устанавливать и систематизировать внутрисюжетные связи в процессе анализа текста;
- анализировать материалы по подготовке к ЕГЭ по литературе;

• составлять краткие пересказы текстов и сопоставлять их с различными вариантами, представленными в специальных сборниках с целью выявления фактических ошибок.

Следует обратить внимание на формирование умения адекватного прочтения заданий ЕГЭ по литературе. С этой целью необходимо проводить анализ контрольно-измерительных материалов прошлых лет.

Необходимо практиковать письменные работы в рамках текущего контроля, предлагать учащимся задания, предполагающие конструирование развёрнутых ответов на проблемный вопрос.

Условием успешной сдачи экзамена по литературе является знание текстов художественных произведений, обязательных для изучения, и высокий уровень сформированности важнейших общеучебных и предметных умений. К ним относятся:

Знание и понимание образной природы словесного искусства; содержания изученных литературных произведений; основных фактов жизни и творчества писателей-классиков XIX – XX вв., этапов их творческой эволюции; историко-культурного контекста и творческой истории изучаемых произведений; основных закономерностей историко-литературного процесса, сведений об отдельных периодах его развития, черт литературных направлений и течений; основных теоретико-литературных понятий.

Умения воспроизводить содержание литературного произведения; анализировать и интерпретировать литературное произведение, используя сведения по истории и теории литературы (художественная структура, тематика, проблематика, нравственный пафос, система образов, особенности композиции, художественного времени и пространства, изобразительно-выразительные средства языка, художественная деталь); анализировать эпизод (сцену) изученного произведения, объяснять его связь с проблематикой произведения; соотносить художественную литературу с фактами общественной жизни и культуры; раскрывать роль литературы в духовном и культурном развитии общества; раскрывать конкретно-историческое и общечеловеческое содержание изученных литературных произведений; связывать литературную классику со временем написания, с современностью и традицией; выявлять «сквозные темы» и ключевые проблемы русской литературы; соотносить изучаемое произведение с литературным направлением эпохи, выделять черты литературных направлений и течений при анализе произведения; определять жанрово-родовую специфику литературного произведения; сопоставлять литературные произведения, а также их различные художественные, критические и научные интерпретации; выявлять авторскую позицию, характеризовать особенности стиля писателя; аргументированно формулировать свое отношение к прочитанному произведению; писать рецензии на прочитанные произведения и сочинения различных жанров на литературные темы, использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для создания связного текста (устного и письменного) на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка; участвовать в диалоге или дискуссии.

Методическую помощь учителям и учащимся в процессе подготовки к ЕГЭ могут оказать материалы сайта ФИПИ: www.fipi.ru:

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2018 г. (кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников, спецификация и демонстрационный вариант КИМ);
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- аналитические отчеты о результатах экзамена, методические рекомендации и методические письма прошлых лет.

СОДЕРЖАНИЕ

ИТОГИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ В 2018 ГОДУ

1.1.	Пункты проведения экзаменов ГИА	4
1.2.	Количество участников ОГЭ по общеобразовательным предметам	4
1.3.	Участники ОГЭ по общеобразовательным предметам	5
1.4.	Успеваемость участников ОГЭ по общеобразовательным предметам	5
1.5.	Результаты участников ОГЭ по общеобразовательным предметам	5
1.6.	Количество участников ГВЭ по общеобразовательным предметам	6
1.7.	Результаты участников ОГЭ по обязательным общеобразовательным предметам	7
1.8.	Количество участников, получивших по обязательным предметам оценки «5» и «4»	8
1.9.	Результаты участников ОГЭ по общеобразовательным предметам (предметы по выбору)	9
1.10.	Количество поданных апелляций по результатам ГИА	11

АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ В ФОРМЕ ОГЭ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ПРЕДМЕТАМ

2.1.	Анализ результатов ОГЭ по математике в Смоленской области в 2018 году <i>Васинова Н.Д., заведующая методическим отделом муниципального бюджетного образовательного учреждения «Центр дополнительного образования» города Смоленска, председатель предметной территориальной комиссии по математике</i>	12
2.2.	Анализ результатов ОГЭ по русскому языку в Смоленской области в 2018 году <i>С.Э. Жаботина, методист МБОУ «СШ №8» города Смоленска, председатель предметной территориальной комиссии по русскому языку</i>	22

ИТОГИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ ПО ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОГРАММАМ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ В 2018 ГОДУ

3.1.	Количество участников ЕГЭ по категориям	33
3.2.	Количество участников ГВЭ по общеобразовательным предметам	33
3.3.	Количество участников ГИА с ограниченными возможностями	33
3.4.	Выбор выпускниками уровня ЕГЭ по математике	33
3.5.	Процент юношей и девушек	33
3.6.	Количество выпускников ЕГЭ по общеобразовательным предметам	34
3.7.	Результаты ЕГЭ по общеобразовательным предметам	35
3.8.	Результаты участников ЕГЭ по обязательным общеобразовательным предметам	35
3.9.	Распределение тестовых баллов по общеобразовательным предметам	36
3.10.	Процент распределения тестовых баллов по общеобразовательным предметам	36

3.11. Средний тестовый балл по общеобразовательным предметам	37
3.12. Сравнение среднего тестового балла 2017 и 2018 годов по Смоленской области	38
3.13. Выпускники, получившие 100 баллов по ЕГЭ в 2018 году	39
3.14. Количество выпускников, набравших 100 баллов по предметам 2016-2018 гг.	40
3.15. Результаты участников ЕГЭ по общеобразовательным предметам, получивших аттестаты с отличием	41
3.16. Доля участников ЕГЭ, выбравших разное количество экзаменов в 2017 и 2018 гг.	41
3.17. Количество выпускников, не преодолевших минимальный порог по предметам в 2016-2018 гг.	42
3.18. Количество поданных апелляций	43

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ПРОВЕДЕНИЯ ЕГЭ В СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРЕДМЕТАМ

4.1. Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в Смоленской области в 2018 году <i>Смирнова Л.Г., председатель предметной комиссии по русскому языку</i>	44
4.2. Анализ результатов ЕГЭ по математике в Смоленской области в 2018 году <i>Сенькина Г.Е., председатель предметной комиссии по математике</i>	52
4.3. Анализ результатов ЕГЭ по физике в Смоленской области в 2018 году <i>Царева Е.А., председатель предметной комиссии по физике</i>	62
4.4. Анализ результатов ЕГЭ по химии в Смоленской области в 2018 году <i>Миренкова Е.В., председатель предметной комиссии по химии</i>	71
4.5. Анализ результатов ЕГЭ по информатике и ИКТ в Смоленской области в 2018 году <i>Козлов С.В., председатель предметной комиссии по информатике и ИКТ</i>	80
4.6. Анализ результатов ЕГЭ по биологии в Смоленской области в 2018 году <i>Соловьев А.С., председатель предметной комиссии по биологии</i>	91
4.7. Анализ результатов ЕГЭ по истории в Смоленской области в 2018 году <i>Петухова О.А., председатель предметной комиссии по истории</i>	97
4.8. Анализ результатов ЕГЭ по географии в Смоленской области в 2018 году <i>Евдокимов С.П., председатель предметной комиссии по географии</i>	107

4.9.	Анализ результатов ЕГЭ по английскому языку в Смоленской области в 2018 году	113
	<i>Сильницкий А.Г., председатель предметной комиссии по английскому языку</i>	
4.10.	Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию в Смоленской области в 2018 году	118
	<i>Сухова Е.Е., председатель предметной комиссии по обществознанию Двойнев В.В., заместитель председателя предметной комиссии по обществознанию</i>	
4.11.	Анализ результатов ЕГЭ по литературе в Смоленской области в 2018 году	129
	<i>Соловьева Ф.Е., председатель предметной комиссии по литературе</i>	